

Протокол

№

гр. София, 26.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 26.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „УНИСЪРФЕЙС“ ЕООД, чрез управител И. П. У., редовно уведомен, представлява се от адв. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите, редовно уведомен, представлява се от юрк. Е., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила искова молба от „УНИСЪРФЕЙС“ ЕООД, представлявано от управителя И. У., с която на основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е предявен иск срещу Национална агенция за приходите (НАП) за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 23 000 лв., представляващи заплатено от ищеца адвокатско възнаграждение за обжалване по административен ред на ревизионен акт № Р-22002216005452-091-001/ 06.06.2017 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., заедно със законна лихва в размер на 11 788,44 лв., за периода от 08.06.2017 г. до 04.07.2022 г. Претендира се и присъждане на законна лихва за периода от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на главницата.

С писмен отговор, постъпил в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, НАП, чрез пълномощник, изразява становище за неоснователност и недоказаност на иска. Посочва, че процесният РА не е отменен изцяло, като по отношение на голяма част от установените задължения по ЗКПО и ЗДДС е потвърден. В този смисъл ответникът счита, че в случая не е налице първата от кумулативно предвидените предпоставки на отговорността по чл. 1 ЗОДОВ – незаконосъобразен административен акт. На следващо място, според ответника, не се установява наличието на реално претърпяна вреда, доколкото не са ангажирани доказателства за плащане на договореното адвокатско възнаграждение.

Адв. Я. – Поддържам исковата молба.

Юрк. Е. – Оспорвам подадения иск. Поддържам подадения отговор Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам искания. Да се приемат доказателствата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА адм.дело № 6232/2022 г. като доказателство по делото.

Адв. Я. – Моля да изискате административната преписка по ревизионния акт. Моля да ми дадете възможност да представя извлечение от банкова ми сметка.

Прокурорът - Не възразявам да се изиска в пълнота административната преписка.

Съдът намира искането за допустимо и относимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи цялата административна преписка по оспорения РА.

Дава възможност на адв. Я. да представи извлечение от банковата си сметка.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.10. 23 г. от 15.00 ч., за когато дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: