

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **361** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Ц. С. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат К. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ФАКУЛТЕТНИЯТ СЪВЕТ НА АГРОНОМИЧЕСКИ ФАКУЛТЕТ НА ЛТУ – редовно уведомен, представлява се от адвокат Д. Т., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от адвокат Д. Т., процесуален представител на ответника, с приложено пълномощно и препис за жалбоподателя, постъпило на 10.10.2022 г., в което се посочва, че учебното заведение няма акредитация по направление 7.6. Спорт.

СЪДЪТ връчи копие на адвокат К..

АДВОКАТ К.: В предходно съдебно заседание ни бяхте задължили да допълним жалбата. Представям доказателства, относно наличието на „конфликт на интереси“, те са в един списък, който е в неразделна част от административната преписка за конкурса, както и част от Научното жури, заедно с единия от кандидатите са в Управителния съвет на „Сдружение с нестопанска цел“, което индивидуализирано със

свои идентификационен код и това може лесно да се провери от Търговския регистър. Имаше уточнение относно наличието или липсата на акредитация на висшето училище в професионално управление спорт, където се провежда конкурса, но това също е публична информация и се намират на сайта на Национална агенция по оценяване и спорт.

АДВОКАТ Т.: Не възразявам да се приеме, но мисля, че го няма в административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ К.: Моля да уважите жалбата на две самостоятелни правни основания. На първо място – нарушаване на действалия към момента на провеждане на конкурса по издаване на административния акт за неговото приключване закон, тъй като до измененията на закона за академичния състав през месец: края на юни, началото на юли тази година беше абсолютно невъзможно и забранено висшите училища да провеждат конкурси по неакредитирани професионални направления, какъвто е настоящият случай. Това положение е променено с изменение на закона, но към датата на издаване на административния акт и приключване на административното производство, подобни конкурси са били невъзможни за провеждане и такива актове системно са отменяни незаконосъобразно. По-интересна е втората линия на конкурса, а това е понятието „конфликт на интереси“. То е дефинирано в Закон за развитие на академичния състав и допълнителните разпоредби и е налице и специално пред Комисията по академична етика и паралелно възможно обжалване по съдебен ред от страна на заинтересовано лице на конкурсите за наличие на такова нарушение. То не се идентифицира с понятието „конфликт на интереси“ по общото законодателство, има специфично съдържание в академичните отношения и тепърва липсва съдебна практика относно обхвата му. Считаме, че едновременното членство на един от кандидатите в академичен конкурс с членове на Научното жури, което го оценява в Управителния съвет на търговско дружество или юридическо лице с нестопанска цел, каквото е А. за университетски спорт, което без съмнение разпределя и бюджетни средства опорочава независимостта на научното жури. По същия начин оценяването на публикации на член от Научното жури, в които е съавтор с оценявания кандидат, без това изрично да е посочил в рецензиите, които са част от административната преписка също попада в обхвата в понятието „конфликт на интереси“, това са най-често срещаните пороци на провежданите конкурси за академично развитие и

които са коментирани в публичното пространство и са причина това понятие да бъде изрично дефинирано през 2018 г. в Закона за развитие на академичния състав. Моля да дадете подходящ срок, в който да депозирам писмени бележки.

АДВОКАТ Т.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на Факултетния съвет за проведената процедура за избор на доцент. Относно заявеното първо на процесуалния представител на жалбоподателя и в жалбата направление, аз съм депозирала становище, а по отношение наведените доводи за конфликт на интереси, във връзка с представения списък в днешното съдебно заседание, моля да ми се даде възможност подробно в писмени бележка да взема становище по същество. Моля да присъдите съдебните разноски.

АДВОКАТ К.: Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: