

# РЕШЕНИЕ

№ 6606

гр. София, 11.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3011** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 1 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от „България -вчера, днес и утре“ Е. ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] вх Б, ет, 8, ап.71, представлявано от управителя К. К., чрез адв. Ш. жалба срещу заповед № РА-18-12 от 10.03.2021 г. на Главният Архитект на СО, с която е наредено жалбоподателя да премахне незаконосъобразно поставеният преместваем обект „Павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки“, находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1001.1000, кв. 387Б, м. „Медицинска академия“, по плана на [населено място], район „Т.“- СО, разположен на източната страна на тротоара на [улица]пред УМБАЛ „Св.И. Р.“ и е определен 14 дневен срок за доброволно изпълнение на административния акт, считано от датата на съобщаване на настоящата Заповед.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочват, че Констативен акт № 3/16.02.2021 г., на който се позовава ответника в заповедта, не им е връчен. Твърди, че преместваемия обект е поставен от дружеството след спечелен конкурс за това, на основание на който е сключен и договор за наем със СО, район Т. за терен с площ от 6,48 кв.м., обект № 27. Първоначално им било отказано поставяне на павилиона по подробна схема. В последствие, след преразглеждане, от СО посочили единствено възможното място за поставяне, с което не се нарушават изискванията на

нормативната уредба и е направен нов Трасировъчен план на посоченото за поставяне на павилиона място на група 35 от преместваеми обекти, в която дружеството е на позиция 1. Получили и разрешение за поставяне, което е влязло в сила на 01.02.2019 г. П. е поставен на точното място, съгласно Трасировъчния план и в съответствие с изискванията на чл. 57а, ал.1, т.1, вр. чл. 56, ал.2 ЗУТ. Моли за отмяна на заповедта. В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът по жалбата, главният архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител юрк. К., в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна. Моли се за потвърждаване на заповедта и отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. СГП не се представлява и не взима становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., изменена със Заповед № СОА19-РД09-934/01.07.2019 г., т. 1.35 на кмета на Столична община са предоставени правомощия на главния архитект на Столична Община да издава заповеди за премахване на преместваеми обекти, с нарушения по чл. 57а от ЗУТ. По делото е представена заповед

С разрешение за поставяне № 01/17.01.2019 г., издадено от главния архитект на СО-район „Т.“, е разрешено на „България -вчера, днес и утре“ Е. ЕИК[ЕИК], да извърши монтаж на преместваем обект-павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки, на основание § 59 от ПЗР към Наредбата за изменение и допълнение на НПОРИДМЕРДТСО, приета с решение № 509 по протокол № 58 от 26.07.2018 г. Разрешението е издадено на основание одобрени (съгласувани) проекти на 08.01.2019 г. от главен архитект на район „Т.“ – СО за преместваем обект-павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки, кв. 387, м. Медицинска академия, ул. акад. И. Г., по плана на [населено място], район Т., одобрена схема № 35, на основание чл. 56, ал.1 и ал.2 на ЗУТ, одобрена от главния архитект на СО от 08.10.2018 г. Разрешението за поставяне на влязло в сила на 01.02.2019 г.

Представен е договор за наем № РТР17-ДГ66-2/11.07.2017 г., сключен между СО-район Т. и „България -вчера, днес и утре“ Е. ЕИК[ЕИК] за отдаване под наем на дружеството на обособена част от имот – публична общинска собственост.

Представени са и трасировъчен план за позиция № 1 от група № 35 за павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки и обяснителна записка, както и схема № 35, одобрена от главния архитект на СО от 19.01.2016 г. и такава одобрена от главния архитект на СО на 08.10.2018 г.

Видно от Констативен акт № 3/16.02.2021 г., изготвен на основание чл. 57а ЗУТ, на място на обекта е извършена проверка от работна група към СО, от която е установено, че преместваемият обект е поставен върху тротоар, представляващ публична общинска собственост, а същият е собственост и се използва от „България -вчера, днес и утре“. П. е с приблизителни размери 3,70/1,80 м. и приблизителна височина от 2,70 м. и заета площ от 6,66 кв.м., захранен е с електроенергия, не е захранен с вода. Констатирано е, че преместваемият обект- павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки е поставен в противоречие с одобрена схема № 35 от

08.10.2018 г., тъй като е в отклонение от одобрената схема, което отклонение е от 33 м. в посока север, към ул. Г. Софийски. Установено е нарушение на чл. 57а, ал.1, т.1, пр. 2-ро, вр. чл. 56, ал.2 ЗУТ. Посочено е, че акта е основание за започване на производство за премахване на обекта. КА № 3/16.02.2021 г. е съставен в отсъствие на собственика на обекта.

КА № 3/16.02.2021 г. е връчен по реда на §4 от ДР на ЗУТ, на 24.02.2021 г.

Срещу КА не са постъпили възражения, което е удостоверено със служебна бележка № 2/01.03.2021 г.

Със Заповед № РА-18-12/10.03.2021 г. на главния архитект на Столична община, на основание чл. 57а, ал. 1, т.1, предл. 2, ал.3, ал.6 и ал.7, във връзка с чл. 56, ал.2 от ЗУТ, вр. Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на СО, е наредено „България -вчера, днес и утре" Е. ЕИК[ЕИК] да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект: „Павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки", находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1001.1000, кв. 387Б, м. „Медицинска академия", по плана на [населено място], район „Т."- СО, разположен на източната страна на тротоара на [улица]пред УМБАЛ „Св.И. Р.". На жалбоподателя е даден срок от 14 дни от влизане в сила на заповедта, доброволно да премахне обекта. В заповедта подробно е описан обекта, който следва да бъде премахнат, както и причините довели до постановяването на заповедта. По-конкретно е посочено, че обекта е разположен в отклонение от одобрената схема, а именно 33 м. в посока север към ул. Св. Г. Софийски.

Заповедта е съобщена на „България -вчера, днес и утре" Е. ЕИК[ЕИК] на 12.03.2021 г. Жалбата е подадена на 25.03.2021 г.

По делото е изготвена и приета СТЕ, с основно и допълнително заключение. От заключението на вещото лице се установява, че към 13.09.2021 г. процесният обект е премахнат. Преди да бъде премахнат, е бил монтиран върху тротоарната настилка на [улица]пред сградата на УМБАЛ „Св.И. Р.“, без да е трайно прикрепен към терена и представлява преместваем обект по смисъла на §5, т. 80 ДР на ЗУТ. Размерите му са били 3,6 м/1,8 м.

Посочено е, че поставянето на обекта има издадено разрешение за поставяне № 1/17.01.2019 г. от главния архитект на СО-район Т., издадено по одобрена схема № 35/08.10.2018 г. от главния архитект на СО. Обектът е бил поставен съобразно трасировъчен лист. Трасировъчният план за позиция № 1 /“Павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки“/ от група 35, одобрен на 07.01.2019 г. от главния архитект на СО-район Т. не съответства по местоположение на подборната схема за поставяне на преместваеми обекти – група 35, одобрена на 08.10.2018 г. от главния архитект на СО. Процесният обект не отговаря по местоположение на схема за поставяне на преместваеми обекти – група 35, одобрена на 08.10.2021 г. от главния архитект на СО. Ширината на тротоара през сградата на УМБАЛ „Св. И. Р.“ на [улица]по регулационен план е 5,00 м., а реално изпълненият на място тротоар е 6,50 м – 7,00 м. Местоположението на павилиона, съобразно действителното му поставяне, не нарушава правилата за свободна ширина на тротоара и няма да възпрепятства входа на болницата.

В допълнително заключение вещото лице посочва, че схемата, одобрена от главния архитект на СО на 08.10.2018 г., е изготвена върху черно-бяло копие на подземния кадастър. Местоположението на павилион от 1 до 4 от група 25 следва да е срещу

пешеходния достъп при светофара. Поставянето на група павилиони по одобрената схема № 35 засяга една шахта, която не е отразена в одобрената схема, но в заснемането и в актуалния подземен кадастър е отразена.

В съдебно заседание, вещото лице уточнява, че на схемата на стр.3 в дясната част, е нанесла схемата, одобрена от главния архитект на СО. За павилион 1 се вижда, че ще бъде поставен върху шахта, съществуваща на мястото, както и зад съществуващо дърво. В лявата част е нанесла схемата, одобрена от главния архитект на р-н Т., като там павилионите са поставени върху велоалеята. Има подземни комуникации, но шахтата се пада между 2 и 3 павилион.

Към заключението, вещото лице е приложило писмо, с рег. № РТР18-ВК08-636/07.03.2018 г., изпратено от кмета на район Т. до главния архитект на СО, с което моли за одобряване на предложение за изменение на схема за поставяне на преместваеми обекти за търговски и обслужващи дейности – павилиони, за група № 35, кв. 387, м. Медицинска академия, бул. „Академик И. Е. Г. Центъра по хигиена. В писмото е посочено, че изместването се налага във връзка с адаптиране към съществуващото положение, в това число и съобразяване с новоизградената зелена ивица в рамките на тротоара по [улица].

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РА-18-12/10.03.2021 г. на главния архитект на Столична община, представляваща индивидуален административен акт, с която е наредено „България -вчера, днес и утре" Е. ЕИК[ЕИК] да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект: „Павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки", находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1001.1000, кв. 387Б, м. „Медицинска академия", по плана на [населено място], район „Т."- СО, разположен на източната страна на тротоара на [улица]пред УМБАЛ „Св.И. Р.“.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена от легитимирано лице, адресат на заповедта за премахване, в предвидения за това 14-дневен срок. Заповедта е връчена на жалбоподателя на 12.03.2021 г., а жалбата е подадена в съда на 25.03.2021 г. Предвид изложеното жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалния закон.

Процесната заповед за премахване на незаконосъобразно поставен преместваем обект, като индивидуален административен акт е издадена от компетентен орган – главния архитект на СО. Съгласно § 1, ал.3 ДР на ЗУТ кметът на общината може да предостави свои функции по този закон на заместниците си, на главния архитект на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация. Със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., изменена със Заповед № СОА19-РД09-934/01.07.2019 г., т. 1.35, кметът на Столична община е предоставил на главния архитект на Столична Община, правомощия да издава заповеди на основание чл. 57а, ал. 3 от ЗУТ. Т.е., налице е валидно оправомощаване на издалия заповедта, да издава именно такива заповеди, поради което и издалия заповедта орган се счита за компетентен за издаването ѝ.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, преместваемия обект, по отношение на който е наредено премахване, индивидуализиран е имота, в който е извършено поставянето. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат, както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка и по-конкретно Констативен акт № 3/16.02.2021 г. При издаването ѝ са спазени специалните административно-производствени правила по ЗУТ.

Спазена е процедурата по съставяне на констативен акт по чл. 57а, ал. 2 във връзка с чл. 223 от ЗУТ. Жалбоподателят е надлежно уведомен за съставения констативен акт и започване на производството по реда на чл. 57а от ЗУТ по реда на §4 от ДР на ЗУТ, на 24.02.2021 г. Възражение срещу акта не са постъпили. Следва да се отбележи, че дори КА да не е връчен на засегнатото от проверката лице, това не представлява основание за отмяна на заповедта. Действително, разпоредбата на чл. 57а, ал. 2 от ЗУТ задължава административният орган да връчи съставения акт на заинтересуваните лица, както и да съобщи за издадения административен акт по реда на чл. 61 от АПК. Дори това да не бъде сторено, тези нарушения обаче не са съществени и не могат сами по себе си да бъдат основание за отмяна на издадената заповед за премахване на незаконен строеж. Съществено е такова нарушение на административнопроизводствените правила, което поставя под съмнение истинността на правно или доказателствено значимите факти в конкретния случай. Неуведомяването на заинтересуваното лице за започването на административното производство, респективно за административния акт не е такова нарушение, защото то не е довело до нарушаване правото на защита на адресата на акта. Жалбоподателят е подал своевременно и пред надлежния орган жалбата си против издадената заповед. Пред съда е могъл да ангажира доказателства за защита на интересите си. Всички доказателства и възражения, които жалбоподателят е могъл да представи и изложи пред административния орган, е могъл да представи и изложи и пред съда, без по този начин да бъде злепоставен интереса му (в този смисъл Решение № 6537 от 18.05.2010 г. на ВАС, II отд. по адм. д. № 1466/2010 г.).

При издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

По съответствие на заповедта с материалния закон.

По делото безспорно се установява, че процесния обект „Павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки“, е поставен в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1001.1000, кв. 387Б, м. „Медицинска академия“, по плана на [населено място], район „Т.“- СО, разположен на източната страна на тротоара на [улица]пред УМБАЛ „Св.И. Р.“, без да е трайно прикрепен към терена, поради което представлява преместваем обект по смисъла на §5, т. 80 ДР на ЗУТ. Размерите му са били 3,6 м/1,8 м.

Условията и реда за поставяне, регистриране и премахване на преместваеми обекти и на рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи и с осъществяване на рекламна дейност на територията на Столична община и осигуряване спазването на устройствените и строителните правила за безопасност на преместваемите обекти и на рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и осъществяването на рекламната дейност по начин са уредени в ЗУТ и НПОРИМДЕРДТСО. Основната им цел е да допринасят за формиране на благоприятна жизнена среда и добър естетически облик на населените места в Столична община и да охранява интереса на всички граждани на територията на Столична община.

От доказателствата по делото се установява, че процесният обект е поставен през 2019 г., за което има издадено разрешение за поставяне № 1/17.01.2019 г. от главния архитект на СО-район Т., издадено по одобрена схема № 35/08.10.2018 г. от главния архитект на СО. Установява се и, че процесният обект не отговаря по местоположение на схема за поставяне на преместваеми обекти – група 35, одобрена на 08.10.2021 г. от главния архитект на СО. Същевременно обаче, преместваемият обект не е поставен своеволно, а съобразно трасировъчен план, одобрен от главния архитект на СО-район Т.. До изготвянето на този трасировъчен план, който частично се различава от одобрената от главния архитект на СО схема за поставяне на преместваемите обекти, тъй като с разположението на павилиона, който е част от група от общо 4 павилиона, се стига, тъй като ще се засегнат подземни комуникации и съществуваща на място шахта. Т.е., одобрената схема на практика не е била приложима по отношение на процесния обект, който е определен да бъде разположен върху шахта. Въпреки това обаче, НПОРИМДЕРДТСО, чл. 18, предвижда, че за поставяне върху държавни и общински имоти на преместваеми обекти, рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи и елементи на градско обзавеждане, се одобряват схеми, които определят пространственото разположение, вид, тип, размер и функция на обектите и/или елементите. Т.е., изготвянето на трасировъчен план не може да бъде основание за поставяне на преместваем обект. Местоположението на преместваеми обект следва да е определено с одобрена от главния архитект схема, а трасировъчния план може да е основание за инициране на процедура по изменение на схемата за поставяне на преместваемите обекти, в случай, че с одобрената вече такава се засягат различни подземни комуникации, или пък не е местоположението не е практически осъществимо. Докато такава изменение не е одобрено по съответния ред, то същата важи и следва преместваемите обекти да бъдат поставени съобразно именно тази схема. Също така, в разрешението за поставяне на процесния обект, издадено от главния архитект на СО-район Т. е посочено, че е издадено по одобрена схема № 35/08.10.2018 г. от главния архитект на СО. Т.е., то важи за поставяне на

обекта, съобразно тази схема, което не е сторено и поставянето на обекта не е съобразено с одобрена схема № 35/08.10.2018 г. от главния архитект на СО.

Поради изложеното, тъй като поставянето на преместваемия обект „Павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки“ не съответства на одобрената схема № 35/08.10.2018 г. от главния архитект на СО, то обекта не е поставен и съобразно разрешението за поставяне № 1/17.01.2019 г. от главния архитект на СО-район Т., поради което преместваемият обект е незаконосъобразен. Като такъв следва да бъде премахнат. Поради изложеното, заповедта като правилна и законосъобразна следва да бъде потвърдена, а жалбата отхвърлена.

### **По разноските.**

На жалбоподателя не се дължат разноски, предвид изхода на делото.

Ответникът претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Предвид изхода на делото такъв се дължи, като при определяне на размера на възнаграждението, съдът съобрази разпоредбата на чл. 78, ал.8 ГПК /Изм. - ДВ, бр. 8 от 2017 г./, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ. В тази връзка, като съобрази фактическа и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника-юрисконсулт, обема и качеството на осъществената процесуална дейност, съдът намери, че справедливият и обоснован размер на възнаграждение е 100 лева.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

### **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от „България -вчера, днес и утре“ Е. ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] вх Б, ет, 8, ап.71, представлявано от управителя К. К., чрез адв. Ш. жалба срещу заповед № РА-18-12 от 10.03.2021 г. на Главният Архитект на СО, с която е наредено жалбоподателя да премахне незаконосъобразно поставеният преместваем обект „Павилион за цигари, алкохол и безалкохолни напитки“, находящ се в поземлен имот с идентификатор по КККР 68134.1001.1000, кв. 387Б, м. „Медицинска академия“, по плана на [населено място], район „Т.“- СО, разположен на източната страна на тротоара на [улица]пред УМБАЛ „Св.И. Р.“ и е определен 14 дневен срок за доброволно изпълнение на административния акт, считано от датата на съобщаване на настоящата Заповед.

**ОСЪЖДА** „България -вчера, днес и утре“ Е. ЕИК[ЕИК], адрес: [населено място],[жк], [улица][жилищен адрес] вх Б, ет, 8, ап.71, представлявано от управителя К. К. **ДА ЗАПЛАТИ** на Столична община сумата от 100,00 лв. за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване, на основание чл. 215, ал. 7, т. 4 от ЗУТ.

**СЪДИЯ:**

