

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8614** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ УПРАВЛЕНИЕ и СТОПАНИСВАНЕ на ЯЗОВИРИ представлявано от инж. Ц. М. Б. - редовно призован, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ при РО НЯСС СЦВ офис Б. - И. - редовно призован, не се явява лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ в РО НЯСС СЦБ офис Б. - И. - редовно призован, не се явява лично, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ предвид липсата на процесуални пречки и становището на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника/л.100 и л.105/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени от ответника, с молби на л.109 и л.124.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със Съдебен акт на л.1 - с насрочване на делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че Актът отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: Направено в жалбата искане за СТЕ/л.15/, за да се установи в кой имот е язовира.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Основният изпускател на язовира е част от цялостното съоръжение „язовир“, като изпускателят не се намира в основния ПИ, в който е самия язовир, а се намира в съседен частен имот. Това искаме да установи с поисканата СТЕ.Но то се вижда и от извадките от КККР,приложени по делото. Оттеглям искането за СТЕ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам представената жалба, с всички основания в нея. Моля да отмените предписанието. Считам, че Констативният акт и съдържащите се в него предписания са незаконосъобразни и неправилни, по съображенията подробно изложени в жалбата. Считам, че е нарушен процесуалният закон при изготвяне на Констативния акт, както и че има спорен въпрос по отношение на собствеността на ПИ. Не спорим, че ние управляваме язовира- по силата на закона.Претендирам присъждане на разноски.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: