

РЕШЕНИЕ

№ 6375

гр. София, 06.11.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 17.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **2216** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „П. – 2013“ – Е. - [населено място], представлявано от управителя П. Д. Ш. срещу Акт за deregистрация по ЗДДС № 220991606376304/09.12.2016г., потвърден с Решение № 220/16.02.2017г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С.. С жалбата се иска отмяна на оспорения акт като незаконосъобразен - издаден в противоречие с материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Жалбоподателят твърди, че при посещенията на декларирания адрес са допуснати редица процесуални нарушения. Счита, че за да е налице хипотезата на чл. 176, ал. 1 от ЗДДС, следва неоткриването на посочения адрес да е негово обективно постоянно състояние, което да създава пречки за органите по приходите да изпълняват контролните си правомощия, а не просто инцидентно неизпълнение на задължението на регистрирания субект.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът по жалбата – директорът на Дирекция "ОДОП" при ЦУ на НАП С., чрез процесуален представител оспорва жалбата като неоснователна. Моли за заплащане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С Резолюция за извършване на проверка № 222691606290497/24.11.2016г., издадена

от А. Л.-С., на длъжност началник отдел „Регистрация“, дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП С. е възложена проверка за наличие на основания за deregистрация по ЗДДС на „П. – 2013“ – Е.. Проверката приключва с Акт за deregистрация по ЗДДС № 220991606376304/09.12.2016 г., издаден от Й. М. В., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. В хода на проверката са констатирани обстоятелства, представляващи основания за deregистрация на дружеството – жалбоподател. Така на основание чл. 106, ал. 2, т. 2, буква ”б”, във връзка с чл. 176, т. 1 от ЗДДС е прекратена регистрацията на лицето по ЗДДС. От фактическа страна е установено, че във връзка с извършване на следрегистрационен контрол на регистрираното по ЗДДС лице от органа по приходите са извършени две посещения на декларирания от дружеството адрес за кореспонденция, обективирани в Протокол № 6290497-1/30.11.2016 г. и Протокол № 6290497-2/08.12.2016 г. Видно от съдържанието на протоколите, на адреса за кореспонденция не е открит представляващия дружеството или упълномощено от него лице за контакт с приходната администрация. Установено е, че на посочения адрес за кореспонденция се намира жилищна сграда с двор, като на ет. 1 има един апартамент със сива метална врата без звънец. При почукване на вратата, никой не е отговорил и не е поставена табела на дружеството „П. – 2013“ – Е., а според живущи в сградата апартаментът е празен и обявен за продажба. Посещенията на адреса са извършени във връзка със Заповед № РД-01-1561/23.11.2016 г. на директора на ТД на НАП С. за осъществяване на следрегистрационен контрол за установяване на съответствие на декларираните данни с действителни такива.

За връчването на Акт за deregистрация № 220991606376304 от 09.12.2016 г. са предприети действия по реда на чл. 32 от ДОПК. Извършени са две посещения на адрес, документиращи с протоколи № 6290497- 3/13.12.2016 г. и № 6290497-4/21.12.2016 г. Изготвено е съобщение по чл. 32 от ДОПК с № 222691606290497/22.12.2016 г., поставено на определено за това място и публикувано в Интернет на 28.12.2016 г. Изпратено е съобщение на декларирания от дружеството електронен адрес и писмо с обратна разписка, което се е върнало с гриф „непознат на адреса“. Актът за deregистрация № 220991606376304/ 09.12.2016 г. е връчен на 28.12.2016 г. лично на управителя на дружеството П. Д. Ш..

С Решение № 220/16.02.2017г., на директора на Дирекция "ОДОП" С. е потвърден акт за deregистрация № 220991606376304/ 09.12.2016 г., като са възприети изцяло изводите на органите по приходите при ТД на НАП С..

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективирания в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Оспореният акт за deregистрация, е издаден от компетентен орган, съгласно резолюцията за извършване на проверка № 222691606290497/24.11.2016г. Спазена е

предвидената в закона писмена форма, като са налични фактическите и правни основания за издаването му. При издаването на индивидуалния административен акт не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да обосновават самостоятелно основание за отмяна. В случая е налице редовно проведено производство за установяване на обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. Не са налице и твърдените нарушения на материалния закон.

Съгласно чл. 106, ал. 1 от ЗДДС прекратяването на регистрацията е процедура, въз основа на която след датата на дерегистрация лицето няма право да начислява данък и да приспада данъчен кредит, освен ако законът предвижда друго. Съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 2, т.2, б.„б“ от ЗДДС регистрацията се прекратява по инициатива на органа по приходите, когато е налице обстоятелство по чл. 176 от същия закон. Разпоредбата на чл. 176, т. 1 от ЗДДС оправомощава компетентния орган по приходите да прекрати регистрацията на лице, което не може да бъде открито на посочения от него адрес за кореспонденция по реда на ДОПК. Съобразно разпоредбата на чл. 83, ал. 1 от ДОПК вписването и прекратяването на регистрацията в специалните регистри, какъвто е и регистърът по ЗДДС се извършва на основанията и в сроковете, предвидени в съответния нормативен акт, в случая ЗДДС и след извършване на проверка за наличие на основания за това. Проверката се провежда в производство по дерегистрация, чиято цел е да се съберат доказателства и да се установят всички факти и обстоятелства от значение за извършване на дерегистрацията.

Действията по установяване на обстоятелства, които са основание за дерегистрация по инициатива на органа по приходите са проведени при спазване на законовите изисквания и в съответствие с основните принципи на ДОПК - обективност и служебно начало. Фактът на неоткриването на лицето на адреса за кореспонденция е констатиран в рамките на цялостна проверка за установяване на всички факти, релевантни за установяването на предпоставките по чл. 176 от ЗДДС, което се установява от приложената заповед за следрегистрационен контрол. В контекста на тази заповед посещението на адреса за кореспонденция е свързано с проверка на декларирано обстоятелство. Поради тези причини не е необходимо цялостно изпълнение на процедурата по чл. 32 от ДОПК чрез връчване на искане за представяне на документи, а е достатъчно извършването на две посещения на адрес, които са документираны по съответния ред.

Следва да се има предвид, че наличието на представител на дружеството на адреса за кореспонденция има за цел да улесни осигуряването на контакт между регистрираните лица и органите на приходната администрация, в т.ч. и за осъществяване на данъчно-осигурителен контрол от страна на органите по приходите. На този адрес следва да бъдат връчвани всички документи, за да се приеме, че задължените лица са редовно уведомени. Неоткриването на лицето на адреса за кореспонденция пречатства тази възможност и представлява самостоятелно основание за дерегистрация.

Предвид изложеното настоящата съдебна инстанция намира, че оспореният в настоящото производство акт за дерегистрация, се явява законосъобразен, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора искането за присъждане на разноски на ответника се явява основателно, като съгласно чл. 161, ал. 1, ДОПК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лв. съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба

№ 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.
Воден от изложеното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд
София - град, III отделение, 55 - ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „П. – 2013“ – Е. - [населено място], представлявано от управителя П. Д. Ш. срещу Акт за deregистрация по ЗДДС № 220991606376304/09.12.2016г., потвърден с Решение № 220/16.02.2017г., издадено от Директор на Дирекция "ОДОП" С..

ОСЪЖДА „П. – 2013“ – Е., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет.1, ап.1, представлявано от управителя П. Д. Ш. да заплати на Дирекция "Обжалване и управление на изпълнението" на Националната агенция за приходите - С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: