

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9104

гр. София, 23.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **10072** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Образувано е по жалба от Министерството на външните работи, против задължителни предписания, издадени от главни инспектори в дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2335033/03.10.2023г.

В жалбата е направено искане за спиране на изпълнението, което е и предмет на настоящото производство.

Ответникът - главни инспектори в дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, не се противопоставят на искането.

Съдът след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства намира следното :

Искането за спиране е направено от надлежна страна – адресат на оспорения административен акт, поради което е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, същото е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс. В този смисъл е и ТР № 5/2009 г. на Общото събрание на съдиите във ВАС.

По силата на чл.405 от Кодекса на труда, принудителните административни мерки по чл.404, ал. 1 от КТ се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението на принудителната административна мярка.не спира изпълнението им. За разлика от случаите по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадения от него акт, при

допуснато от закона предварително изпълнение законът презумира възможността от закъснението на изпълнението да настъпи значителна или трудно поправима вреда. Спиране може да бъде постановено от съда, ако съществува вероятност самото изпълнение да причини такива вреди (арг. от чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК).. Законната презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основанието за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. С оглед на това, предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл.60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя в административния процес е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно.

За да бъде уважено това искане, в тежест на молителя е да посочи вредите и да представи доказателства за вида им и за вероятността те да настъпят, ако обжалваният административен акт бъде изпълнен преди съдът да се произнесе по неговата законосъобразност.

При допуснато по силата на изрична разпоредба на приложимия за случая закон предварително изпълнение / чл.217, ал., т.3 от ЗУТ/, наличието на ценност от вида на изброените в чл.60, ал.1 от АПК е презюмирано от законодателя необоримо. Затова защитата по чл.166 от АПК има за предмет не установяването на липса на ценност от изброените в чл.60, ал.1 от АПК, каквито са част от доводите на молителя, а кумулативното наличие на две предпоставки: 1 друг противопоставим интерес- „значителна или трудно поправима вреда”, която ще настъпи пряко за лицето, което дължи изпълнение на ИАА; 2. настъпването на нови обстоятелства. Заявените по делото обстоятелства, с които искателят аргументира искането за спиране на предварителното изпълнение не обуславят неговата основателност по смисъла на чл.166, ал.2 от АПК. Твърдяната вреда, свързана с плащане в значителен размер не е обстоятелство, което да се противопостави на обществения интерес, защитата на който се гарантира с предварителното изпълнение на оспорвания административен акт. Сочените вреди от предварителното изпълнение на оспорвания акт не са основани на нови обстоятелства и не обуславят обезпечаване на жалбата чрез спиране на изпълнението на процесната ПАМ. Както вече се спомена предварителното изпълнение е осъществено по силата на закона, като с разпоредбата на чл. 405 от КТ законодателят е допуснал активно въздействие чрез актовете на органите на Инспекцията по труда за защитата на засегнатите социални права и с цел реалното прилагане на трудовото законодателство и гарантиране на законните интереси на работниците и служителите. Волята на законодателя е да се въведе бързина при отстраняване допуснати нарушения по Кодекса на труда, което не нарушава правата на страните в случай на евентуална неправилна преценка на контролните органи. След приключване на съдебния спор по законосъобразността на издаденото предписание, ако резултатът от оспорването е благоприятен за жалбоподателя, той може да предприеме защита на интересите си по общия съдебен ред, при извършени недължими плащания / арг. от Определение № 1068 от 7.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 1134/2022 г., VI о., докладчик председателят Н. Г./.

При това положение не може да се приеме, че са налице основания за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на постановеното решение.

По изложените съображения, Административен съд София град, II отделение, 28 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Министерството на външните работи за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорените задължителни предписания, издадени от главни инспектори в дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, обективирани в Протокол за извършена проверка № ПР2335033/03.10.2023г..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: