

Протокол

№

гр. София, 01.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 01.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9844** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.15 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ С. Ф. К. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Кмета на Столична Община - редовно призован, призовката получена на 24.11.11 г. от юрк. К., не се явява и не изпраща представител.

Оспорващият - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на оспорващия и не намирайки процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Оспорващият - Поддържам жалбата.

СЪДЪТ, вземайки предвид становището на оспорващия и след като съобрази обстоятелството, че ответника не се явява и не изпраща представител, не изразява становище по жалбата намира, че не са налице предпоставките за сключване на споразумение между страните, поради което на основание на чл.146 ГПК във връзка с чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото.

Производството е по реда на чл. 9б, ал. 3, във връзка с чл. 4, ал. 1 - 5 от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. Ф. К., със съдебен адрес: [населено място], [улица], адвокат К. срещу Акт за установяване на публично общинско вземане от местна такса за битови отпадъци рег. индекс РД-22-61/08.09.2011 г. издаден от Кмета на Столична Община.

СЪДЪТ, с определението за насрочване на делото е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл.170 АПК, и по реда на чл.154, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

Оспорващият – Да се приемат доказателствата, съдържащи се в административната преписка. Оспорвам намиращото се на лист 99 от преписката приложение към подадената от мен декларация, което се попълва служебно от органите на местната администрация. Моля на основание чл. 183 ГПК да задължите ответника да представи в оригинал този документи. Считам, че в него са извършени поправки. Представям и моля да приемете съобщенията от СО, с които ми е определяна данъчната оценка и е начислен местен данък върху недвижим имоти и такса битови отпадъци за периода 1998–2011 г. Поддържам искането си за допускане до разпит на свидетел и назначаване на експертиза, като моля експертизата да бъде след изслушването на свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверените копия от документи, съдържащи се в административната преписка по издаване на оспорения акт, с изключение на намиращото се на лист 99 от делото приложение към декларация, попълнено служебно от органите на местната администрация.

Във връзка с направеното от оспорващия искане

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в следващото съдебно заседание да представи оригинала на визираното приложение.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание документи от оспорващия СЪДЪТ, съобразявайки факта, че същите са издадени от органите на местната администрация към СО намира, че по отношение на тях от страна на ответника не може да бъде иницирано производство по оспорване, поради което същите следва да бъдат приети като доказателства.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от страна на оспорващия заверени копия от данъчни съобщения, с които е определена данъчната оценка на притежавания от него недвижим имот и е начислен местен данък върху недвижим имоти и такса битови отпадъци като доказателства по делото.

По отношение искането да бъдат допуснати до разпит свидетели за доказване на обстоятелството, че за периода 1997-2010 г. на [улица] до № 42 не е бил почистван

снега, или не е била измивана тази улица СЪДЪТ намира следното: Таксата за битови отпадъци съгласно разпоредбата на чл. 62 ЗМДТ се определя въз основа на три компонента, единия от които е такса за чистота на териториите за обществено ползване. Дали една улица е била измивана, или е почистван снега, не е определящо за това дали ще дължи такса битови отпадъци в тази част, или не. В закона не е изрично фиксирано, че компонентът чистота на териториите за обществено ползване следва да обхваща улиците, на които се намира имота, във връзка с който се определуля такава такса. По изложените обстоятелства СЪДЪТ намира, че е ирелевантен въпроса дали ул. Р. е била измивана в посочения период или не.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането за допускане до разпит на трима свидетели за посочените в жалбата обстоятелства.

СЪДЪТ намира за основателно искането за допускане на ССЧЕ, като намира, че следва да даде възможност на оспорващия да уточни задачите към тази експертиза в 10-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на поисканата експертиза в размер на 200 лв., вносими от оспорващия в 10-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице.

СЪДЪТ докладва постъпили на 30.01.12 г. писмени доказателства под опис от ответника.

Оспорващият – Моля да ми се даде възможност да се запозная с тях.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на оспорващия да се запознае в двуседмичен срок от днес.

Дава възможност на оспорващия след запознаване с представените доказателства от ответника да направи доказателствени искания в същия срок.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.04.2012 г. от 10.30 часа, за която дата и час оспорващия уведомен лично, ответника по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

На ответника да се изпрати съобщение относно задължението му за представяне на находящото се на лист 99 от делото приложение към декларация в оригинал.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: