

Протокол

№

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав, в
публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2317** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МД Корект Консулт“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. И., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Й., с представено по делото пълномощно под № 28.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл. 266- чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „МД Корект Консулт“ ЕООД срещу решение № ПИ-26 от 30.01.2026 г. на директора на ТД на НАП, с което е оставена без уважение, като неоснователна жалба подадена срещу разпореждане издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП С., за отказа от прекратяване събиране на публични задължения, поради изтекла давност.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 25.02.2026 г., с което е конституирал страните в

производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

АДВ. И.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Имам искане във връзка с представени писмени доказателства, че има връчени постановления през 2024г. на определено лице. Това определено лице, тази дама, вече не е служител на фирмата. Тя няма каквато и да е било представителна власт. Няма и пълномощно, приложено по делото. Във връзка с това и понеже имахме едно предходно дело № 6714/2024г. на АССГ по отношение на връчванията на постановленията за налагане на обезпечителни мерки, по това дело се представи справка за назначените лица в „МД Корект Консулт“ ЕООД за 2024г. В тази справка се вижда, че това лице не е назначено през този период. С оглед на изложеното, моля да задължите ответника да представи справка за назначените лица във фирмата през 2024г., тъй като трудовите договори по чл.4 от КТ се обявяват пред НАП. Касае се за лицето Д. Х. Л..

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По така направеното доказателствено искане възразявам. На стр. 15 от обжалваното решение, абзац 3, е описано на кой твърдим, че постановленията са връчени и на коя дата. В решението е посочено от коя до коя дата лицето Д. Л. е работило при жалбоподателя. Решението представлява официален документ. На следващо място в административната преписка се съдържат доказателства, от които е видно на коя дата е сключен трудовият договор с лицето и кога са заличени данните му.

АДВ. И.: С оглед изявлението на колежката, моля съда да приеме за безспорен факта, че Д. Л. през въпросния период на връчване не е била служител в „МД Корект Консулт“ ЕООД.

ЮРК. Й.: Не се противопоставям и приемам за безспорен този факт. Моля да се отдели спорно от безспорно.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните по дело в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ОТДЕЛЯ спорен от безспорен факт, като безспорно е установено, че лицето Д. Х. Л. през 2024г. не е била служител в „МД Корект Консулт“ ЕООД.

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля с решението си да отмените решението на директора на ТД на НАП като неправилно и незаконосъобразно, съобразно изложените в жалбата мотиви. Допълнителни мотиви ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. Й.: Моля да оставите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП и потвърденото с него разпореждане за отказ от

прекръпяване поради изтекла погасителна давност по мотиви, подробно изложени в него. Моля за срок за писмена защита. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Считам, че предвид липсата на фактическа и правна сложност, проведено едно съдебно заседание и липсата на материален интерес на делото, хонорарът би следвало да е по-малък. Представям и моля да приемете съдебна практика, цитирана в два броя решения на АССГ. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. И.: Моля да уважите искането ми за разноси и размера на хонорара, като вземете предвид, че на посочената сума се дължат осигуровки, данъци и нормативно признати разходи.

СЪДЪТ прилага по делото съдебната практика, представена от страна на ответника два броя решения, както и представения от адв. И. списък на разноси.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: