

Протокол

№

гр. София, 14.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4018** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. К. – редовно призован, не се явява.

Депозирана е молба от 29.04.2025 г. и 12.05.2025 г. на процесуалния представител на жалбоподателя, с която моли да се отложи делото поради служебна ангажираност по други дела.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „ЛУФТХАНЗА ТЕХНИК СОФИЯ“ ООД - редовно призована, представлява се адв. Д., с пълномощно от днес.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Не трябва да се уважават молбите, тъй като служебната ангажираност не възпрепятства лично жалбоподателката да се яви, както не е ясно тази ангажираност кога е възникнала.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Съгласно чл. 139, ал. 1 АПК е необходима кумулативната невъзможност на страната и нейния представител за явяване поради обективни причини. В случая не се представят доказателства на невъзможност за неявяване на страната. Не се представят доказателства за служебна ангажираност на процесуалния представител на жалбоподателя.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 13.05.2025 г. на ответника, с която се оспорва жалбата и се изразява становище по същество по спора.

ЮРК. Д.: Да се приеме преписката. По доказателственото искане, моля да несе уважи, тъй като не е необходимо допълнително изясняване на фактическата обстановка. Доказателствените искания са уважени от комисията с решение от 17.10. и не е нужно специално знание за това.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме административната преписка.

Основателно е искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, направено с жалбата.

Следва да се даде възможност на жалбоподателката да докаже изложените в жалбата твърдения, посредством изслушването на експерт.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 (седемстотин лева), в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА В. Д. П., която да се призове незабавно, след внасяне на депозита.

ДА СЕ УВЕДОМИ процесуалния представител на жалбоподателя по телефона за необходимостта от внасяне на депозита.

АДВ. Д.: Представям първоинстанционно решение по трудовоправния спор между жалбоподателя е представляваното от мен дружество във връзка с твърденията за преследване и обстоятелствата, че е прекратено трудовото правоотношение на 03.11.2023 г.

Съдът намира, че следва да се приеме представеното в днешното съдебно заседание решение на Софийски районен съд

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА препис от невлязло в сила Решение № 21620 от 28.11.2024 г. на Софийски районен съд

АДВ. Д.: Нямаме нови доказателствени искания. Няма да сочим нови.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.07.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ процесуалният представител на жалбоподателя по телефона за необходимостта от внасяне на депозита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: