

РЕШЕНИЕ

№ 14321

гр. София, 25.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав, в
публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9865** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ).

Образувано е по жалба на М. Н. М. от [населено място], срещу Отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели – лов с рег. № 227000-12369 от 12.09.2024 г., издаден от началника на 03 РУ – СДВР.

В жалбата се поддържа, че издаденият отказ е незаконосъобразен, постановен при липса на компетентност и законови основания за това. Твърди се, че при издаването му е нарушен материалния закон и процесуалните правила. Посочва се, че органът няма право на преценка по целесъобразност и не е следвало да обсъжда ефективността или техническите параметри на конкретното късоцевно оръжие. Искане се отмяна на обжалвания административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и моли жалбата му да бъде уважена.

Ответникът – началник на 03 РУ – СДВР, чрез упълномощен юрисконсулт, в съдебно заседание и в депозираните писмени бележки изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят М. М. притежава удостоверение за подборно ловуване № 101859, издадено от МЗХ – Изпълнителна агенция по горите, като за посочените в удостоверението животински видове притежава дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев – ловна карабина „С.“.

Същият подал Заявление вх. № 1367000-1147/14.08.2024 г. (л.44) до началника на 03 РУ - СДВР, с

което е поискал да му бъде издадено разрешение за закупуване на един брой късоцевно оръжие. В заявлението е посочено, че огнестрелното оръжие му е необходимо за ловни цели.

Във връзка с подаденото заявление е изготвена Докладна записка рег. № 227р-20689/20.08.2024 г. (л.42), в която е посочено, че заявителят притежава валидно разрешение за съхранение, носене и употреба на огнестрелно оръжие № 20220836645, валидно до 20.07.2027 г., издадено от ОЗ РУ – СДВР. Изложени са съображения, че заявителят не е уточнил как по време на лов смята да използва късоцевно огнестрелно оръжие, поради което не може да се направи заключение, че оръжието, което желае да придобие е конструктивно пригодно и подходящо за извършване на подборен лов.

С писмо рег. № 227000-11296/22.08.2024 г. (л.41) заявителят е уведомен за констатираните непълноти и му е предоставен 30 дневен срок да ги отстрани.

В отговор с вх. № 227000-11473/26.08.2023 г. (л. 39) жалбоподателят е посочил, че желае да придобие чрез закупуване от магазинната мрежа в страната един брой късоцевно огнестрелно оръжие – пистолет за ловни цели, като оръжието му е необходимо за употреба по време на подборен лов.

Изготвена е Докладна записка рег. № 227р-21273/27.08.2024 г. (л.37), в която е посочено, че не се констатира основателна причина за издаването на исканото разрешение, поради което е предложено да започне процедура по издаване на отказ за придобиване чрез закупуване на 1 бр. късоцевно огнестрелно оръжие съгласно чл. 58, ал. 1, т. 10 ЗОБВВПИ, като заявителят бъде уведомен за това и му се дадат конкретни указания относно излагане на факти, обстоятелства, обяснения и доказателства, които лицето да представи на основание чл. 34, ал. 3 АПК.

Такива подробни указания са изпратени на жалбоподателя с писмо рег. № 227000-11753/29.08.2024 г. (л.36), като му е указано да поясни 1. Полуавтоматичен пистолет или револвер желае да придобие; 2. Какъв калибър късоцевно огнестрелно оръжие желае да придобие; 3. Кой вид дивеч от изброените в удостоверението му за подборно ловуване смята да ловува с късоцевно огнестрелно оръжие; 4. По каква причина желае да използва късоцевно огнестрелно оръжие при подборен лов при условие, че притежава дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев – карабина.

В отговор жалбоподателят е изпратил писмо вх. № 227000-11852/02.09.2024 г. (л.34), в което е посочил, че желае да придобие пистолет М. или ЧЗ, калибър 9х18, като съгласно удостоверението му за подборен лов ще ловува: Благороден елен, Е. лопатар, Сърна, Муфлон, Дива коза, Дива свиня, Г.. Посочено е, че при отстрел на дивеч с карабина има право на максимум три изстрела, ако след третия изстрел животните се подплашат и го нападнат, трябвало да има възможност да се отбранява. При отстрел на вреден дивеч – язовец, лисица в дупка, също му е необходим пистолет. Посочва също така, че в района на [населено място] – Е. – П., където ловува, се е появила глутница чакали, които можели да го нападнат и в този случай наличните два патрона в пълнителя на карабината биха се оказали недостатъчни.

В нова докладна записка с рег. № 227р-22288/09.09.2024 г. подробно е описано, че огнестрелно оръжие калибър 9х18 е неподходящо и непригодно за ловуване на благороден елен, елен лопатар, сърна, муфлон, дива коза, дива свиня и глухар, поради факта, че това са едри животни, които обикновено са на разстояние от ловуващия, извън обсега на маломощния боеприпас кал. 9х18, използван от пистолет М. или пистолет ЧЗ модел 83. Посочено е, че при лов с такъв калибър може да се предизвика инцидент поради ниската точност и групираност на стрелбата при възпроизвеждане на изстрели. В заключение е изразено становище, че липсва основателна причина за издаване на исканото разрешение.

Административното производство по подаденото от жалбоподателя заявление приключва с

издаване на Отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели – лов. В отказа са възприети изложените в ДЗ рег. № 227р-22288/09.09.2024 г. съображения и е направен извод за непригодност на оръжието за посочените цели. В допълнение е посочено, че ако заявителят желае да притежава подходящо късоцевно оръжие за ловни цели, следва да обърне внимание на револвери кал. 357 маг. и 38 спец, които са предпочитани при лов, тъй като използват по – мощни патрони от полуавтоматичните пистолети със същия калибър, а здравината, простотата и трайността на конструкцията им е по-подходяща за използване на открито. За подходящ полуавтоматичен пистолет може да се спре на кал. 40 С. и У. и 357 зиг.

Отказът е получен лично от жалбоподателя на 16.09.2024 г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата изхожда от лице с правен интерес от обжалването, подадена е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК, поради което се явява допустима за разглеждане.

По същество е основателна.

Придобиването, съхранението, носенето и употребата на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях са регламентирани в Раздел III на ЗОБВВПИ. Съгласно чл. 76, ал. 1 ЗОБВВПИ за получаване на разрешение за придобиване на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях българските граждани подават писмено или по електронен път заявление по образец до директора на ГДНП на МВР, съответно до началника на РУ на МВР по постоянен адрес, съответно по адрес на съхранение.

Съгласно чл. 83, ал. 1 ЗОБВВПИ при постъпване на документите по чл. 76, ал. 3 - 7, чл. 77, 78, 79, 80, 81 и 81а ГДНП на МВР, съответно РУ на МВР, оценява пълнотата и съответствието на подадените документи с изискванията за издаване на разрешение и извършва при необходимост проверка на място на обектите за съхранение. Според ал. 5 Директорът на ГДНП на МВР или оправомощено от него длъжностно лице, съответно началникът на РУ на МВР, издава писмено или по електронен път разрешение за съответната дейност или мотивирано отказва издаването му в едномесечен срок от подаване на заявлението.

Видно от цитираните норми, компетентен орган да се произнесе по подаденото от жалбоподателя заявление е началникът на РУ на МВР. В конкретния случай заявлението е адресирано до началника на 03 РУ-СДВР, който се явява материално и териториално компетентен орган. Следователно обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган.

Не се констатира наличието на съществени нарушения в производството по издаване на процесния отказ. Органът е изпълнил задължението си по чл. 26, ал. 1 АПК да уведоми заявителя за започналото производство по издаване на отказ, както и му е осигурил възможност съгласно чл. 34 АПК да представи своите възражения, доказателства и обяснения.

Хипотезите, при наличието на които не се издава разрешение за придобиване и/или съхранение на огнестрелни оръжия и боеприпаси, са посочени в чл. 58, ал. 1 ЗОБВВПИ. Съгласно посочената разпоредба, разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице: 1. което не е навършило 18 години; 1а. което няма завършено основно образование - когато то кандидатства за издаване на разрешение за придобиване; 2. което е осъждано за умишлено престъпление от общ характер или срещу него има обвинение за такова престъпление; за български граждани тези обстоятелства се проверяват служебно; 3. за което е получено уведомление по чл. 182, ал. 2, т. 2 или по чл. 221, ал. 6 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс; 4. което страда от психическо разстройство; 5. което през последните три години задължително е настанявано в лечебни заведения по глава пета, раздел II от Закона за здравето или е лекувано за употреба на наркотични вещества; 8. спрямо

което през последните три години са налагани мерки за защита по Закона за защита от домашното насилие; 9. което не е преминало курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие, в случаите, когато то кандидатства за издаване на разрешения за носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях; 10. което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, учебни цели, културни цели, колекциониране и оръжейна сбирка, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

В конкретния случай административният орган е посочил като правно основание за отказа отрицателната предпоставка по чл. 58, ал. 1, т. 10 ЗОБВВПИ, т.е., че жалбоподателят няма основателна причина да разполага с исканото оръжие. В същото време изложените фактически обстоятелства се свеждат до това, че огнестрелното оръжие, което е поискал да закупи жалбоподателят, е неподходящо и непригодно за ловуване.

Видно от чл.6, ал.1 от ЗОБВВПИ, законодателят е разграничил огнестрелните оръжия в зависимост от предназначението и техническите им характеристики на такива за служебни или за граждански цели. В ал.3 са посочени признатите от законодателя за легитимни граждански цели - самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, обучение, колекциониране и оръжейна сбирка и като реквизит за театрални, филмови и други постановки. В конкретния случай жалбоподателят е поискал издаване на разрешение за закупуване на късоцевно оръжие за ловни цели. В чл. 6, ал. 3, т. 2 от закона е посочено, че могат да се придобиват и съхраняват следните огнестрелни оръжия за лов - дългоцевни огнестрелни оръжия с гладкостенна цев, която е с дължина над 44 сантиметра, и до 500 броя боеприпаси за всяко оръжие, дългоцевни огнестрелни оръжия с нарезна цев и до 500 броя боеприпаси за всяко оръжие и късоцевни огнестрелни оръжия - пистолети и револвери с дължина на цевта до 30 сантиметра и до 100 броя боеприпаси за всяко оръжие. Следователно, законодателят конкретно е предвидил какви оръжия могат да се придобиват и съхраняват за ловни цели. Ако едно оръжие притежава посочените в чл.6, ал.3, т.2 от ЗОБВВПИ характеристики, то следва да се счита за признато и допустимо от закона като годно за притежание ловно оръжие. В този смисъл административният орган е длъжен да извърши проверка дали оръжието, за което се отнася исканото разрешение, отговаря на посочените в закона характеристики, но не и да извършва някаква допълнителна преценка дали то е подходящо за ловни цели. Преценката относно оръжието във връзка със заявените ловни цели се свежда до изпълнението на посочените в чл.6, ал.3, т. 2 изисквания – вид на оръжието и дължина на цевта. Такава преценка обаче в случая няма данни да е правена, съответно няма изложени констатации и изводи в тази насока, като административният орган изцяло е игнорирал разпоредбата на чл. 6, ал. 3, т. 2 ЗОБВВПИ. Вместо това е развил други нерелевантни съображения, обуславили издадения отказ. Разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от Закона за лова и опазване на дивеча, на която административният орган се е позовавал, според която подборното ловуване се извършва с дългоцевно нарезно ловно оръжие, късоцевно нарезно оръжие за ловни цели или гладкоцевно ловно оръжие с куршум, е тълкувана самоцелно и без връзка с относимата разпоредба от ЗОБВВПИ - чл. 6, ал. 3, т. 2, поради което не може да обоснове отказ по изложените в акта мотиви. Предвид изложеното, отказът на началника на ОЗ РУ – СДВР се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

На основание чл. 173, ал. 2 АПК преписката следва да се върне на началника на ОЗ РУ - СДВР за ново произнасяне по подаденото заявление, при съобразяване на дадените от съда указания по тълкуването и прилагането на закона.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на М. Н. М. Отказ за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късоцевно огнестрелно оръжие за граждански цели – лов, рег. № 227000-12369 от 12.09.2024 г., издаден от началника на 03 РУ – СДВР.

ВРЪЩА преписката на началника на 03 РУ-СДВР за ново произнасяне по заявление вх. № 1367000-1147/14.08.2024 г. на М. Н. М., съобразно дадените в мотивите на настоящото решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: