

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2648** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРОМА ХОЛД“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 06.06.24 г. възражение от заинтересованата страна.

Адв. Р. – Поддържам искането за експертиза. Възражението следва да се остави без уважение. В него се сочи, че електроразпределителното дружество е удължило срока на становището в знак на добра воля. Електроразпределителното дружество допуска, че становището е било продължено.

Юрк. С. – С оглед постъпилото възражение електроразпределителното дружество е

удължило със 7 дни срока на становището с оглед възможността присъединяваното лице да си продължи процедурата.

Съдът, като се запозна със становището на страните намира, че с оглед съдържанието на мотивите, с които Комисията се е произнесла по подадената до нея жалба, посочените задачи за експертизата са неотнормими към правния спор, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на СТЕ.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата. Налице е порок по отношение на Наредба № 6 при определяне на границите на присъединяване. В самото становище, с което сме подали възражение, сме посочили къде искаме да се присъединим. Считаме за неоснователно твърдението на КЕВР за това, че нашата жалба е депозирана след изтичане на срока на действие на становището. Самите те казват, че са го удължили като са ни поканили да сключим договор след 12-те месеца, поради което доверителят ми решава, че има право да сключи този договор. Едва след като е депозирал възражението КЕВР се поизнася, че нямал това право, при условие, че становището е изтекло преди депозирането на жалбата. Не е взето под внимание, че е налице покана, която е след срока на становището. Налице е едно неизпълнение дали от ЕРП, или от моя доверител. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разности, за които представям списък.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата. Актът на КЕВР е правилен. Изводите на комисията съответстват на приложимия материален закон. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. С. – Моля да потвърдите решението на КЕВР. Становището на жалбоподателя е изтекло на 31.10.23 г. е образуваното административно производство пред КЕВР е на 16.11.23 г., след изтичане на едногодишния срок. Кореспонденцията, водена между жалбоподателя и ЕРП по отношение, на което е даден допълнителен срок за присъединяване, е извън предмета на спора. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

