

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9837** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н. Х., редовно призован чрез адв.Д., не се явява, представлява се от адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на правосъдието, редовно призован, не се явява и се представлява от юрк.Т. Н., с пълномощно по делото.

Страните(поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, на С. Н. Х. срещу заповед № ЧР-01-226/28.08.2025 г. на министъра на правосъдието, издадена в производство по Закона за държавния служител и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 21.04.2026 г.

Обжалва се заповед, с която жалбоподателят е преназначен на друга длъжност с оглед изменение на устройствения правилник.

Основните съображения в жалбата са, че не били спазени изискванията на чл. 82 от ЗДСл. Искане се отмяна на обжалваната заповед.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. В съответствие с указанията на Върховния административен

съд относно липсата на съгласие и неспазване на процедурата на чл.82 от ЗДсл. Няма представени доказателства в тази връзка по преписката и по делото относно наличието на писмено съгласие на доверителя ми в контекста на процедурата на чл.82 и указанията на Върховния административен съд. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Н.: Оспорвам жалбата. Основното изпълнение на процедура по чл. 82 ЗДсл е в заповедта за преназначаването, в която самия г-н Х. си е написал съгласието и се е подписал собственоръчно. Тоест преди да си получи заповедта, така че процедурата формално е спазена. Явно не е там проблемът. За другите основания, моля да приемете доказателства, които сме приложили и становището, което съм изразила писмено. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д.: Уважаеми господин председател, моля да уважите жалбата.

Правя едно възражение, че и Върховния административен съд на стр.2, изрично е записано, че се касае за две различни хипотези в рамките на чл. 82, ал. 1 от Закона за държавния служител(ЗДСл), а именно разликата в преките задължения и отговорностите на експертно ниво и изискванията на заеманите длъжности, които обосновават и правния интерес. Ние такива съгласия писмени за предлагани длъжности и т.н. не сме давали, тоест доверителят ми не е дал. Това са две различни хипотези и винаги трябва да има съгласие на лицето. Той няма представена и подписана длъжностна характеристика за предлаганата му нова позиция, което е в контекста на чл.82 от ЗДСл, което е практика на ВАС, включително и в отменителното решение на стр.2, тоест процедурата не е спазена, с което е нарушен чл. 82 от Закона за държавния служител. Моля в този смисъл да се отмени заповедта и да се присъдят разноски.

Юрк.Н. - Уважаеми административен съдия, моля да оставите без уважение жалбата. Моля да имате предвид, че съгласието по чл. 82 от Закона за държавния служител е дадено във въпросната заповед. Длъжностните характеристики при изменение на длъжностите, каквото се случи към 28.04., считано, че от 01.08. за много служители на Министерство на правосъдието, както съм описала и съм приложила доказателства с изменението на устройствения правилник са изготвени в срока по наредбата, който е едномесечен след извършване на промените. Дори предварително преди едномесечния срок г-н Х. е запознат подробно с тази длъжностна характеристика, има екземпляр от нея, подписал я е. Приложили сме я в делото. Изпълнявал е тогава задълженията си по длъжностната характеристика и с въпросното изменение нищо друго не му се е променило, както няколко пъти донесохме всякакви видове доказателства. Нито му се е променило възнаграждението, нито ранга, нито нивото. Абсолютно нищо. Дори не му се променило и характера на работата. Не му се е изменил характера на работа, защото до изменението на устройствения правилник г-н Х. изпълняваше абсолютно същите длъжности, същите задължения,

същия вид работа, което прави и след издаването на тази заповед, която той оспорва. Никога не е бил държавен експерт в смисъла на Наредбата за прилагане на класификатора, защото не е давал високо квалифицирани становища. То не му е и работа. Неговата работа е на компютърен специалист, който се занимава с хардуера и софтуера, което е въпросния системен администратор. Моля да ни присъдите юрисконсулско възнаграждение.

Правя възражение на адвокатско възнаграждение, което се претендира(не виждам размера, който претендира), но да е в минимален размер, защото сложността на делото не е от висока степен.

Адв.Д.(реплика): Уважаеми господин председател, съгласно класификатора на длъжностните характеристики в администрацията, приет с ПМС 129/12 г., последно изменение 07/24.01.2025 г. има разлика между двете длъжности, повишаването на доверителя ми е от длъжност държавен експерт на длъжност системен администратор 2-ра степен е незначителна. Но съобразно решение №10271 от 23.10.25 г. на ВАС, по дело № 5664/2025 г., 5 отделение, което е преди настоящото отменително, тоест настоящото отменително потвърждава трайната практика на ВАС за нарушение на чл. 82.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: