

Протокол

№

гр. София, 22.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 22.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **10452** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. Ц. - редовно призована чрез адв. М. Д., която е посочена като съдебен адресат, явява се лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН - ИНСПЕКТОР ПРИ ОТДЕЛ БОП - С. град – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпили на 15.01.2013 г. писмени доказателства от ответника, във вр. с дадените указания от съда с определението за насрочване, като писмото, с което са изпратени същите и справка от 14.09.2012 година са с гриф „Поверително”. Към самото писмо са приложени и явни документи, представляващи самата административна преписка, заверено копие от Заповед рег. № 33-326/16.10.12 г., заверено копие от декларация Приложение 2, неразделна част от заповедта за задържане, удостоверение на началника на сектор „Човешки ресурси” от 18.12.2012 година, препис-извлечение от книгата за доведени лица, постановление за образуване на досъдебно производство на специализирана прокуратура при прокуратурата на Р. Б. и постановление за привличане на жалбоподателката в качеството ѝ на обвиняем от 16.10.2012 година.

адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Алтернативно молим да бъдат приети протокол от 26.10.12 г. на Апелативния специализиран наказателен съд, с който е отменена мярката за неотклонение „Задържане под стража” по отношение на обвиняемите лица от досъдебно производство № 134 от 2012 година по описа на БОП и на жалбоподателката. Протокол от 16.01.13 година на Апелативен специализиран наказателен съд, с който е отменено протоколното определение за допуснато обезпечение и конфискация, и обезсилване на издадените обезпечителните заповеди от досъдебното производство, експертно Решение № 2408/08.09.2010 година със срок на годност 01.09.13 г., и тъй като сме претендирали разноски по делото, представям и списък на поетите от страната разноски.

Юрк. С. - По отношение на представените доказателства, мога да заявя, че същите са неотнормирани към случая. Процесното административно производство е различно от досъдебното и съответния наказателен процес, който се води пред друг съд. Разглеждат се съответните мерки от досъдебното производство. По отношение на справката, която сме представили, в същата ясно се обосновава наличието на данни за извършване на престъпление и съответно основанията на полицейския орган да вземе решение за задържане, при спазване на съответните процесуални правила за издаването на съдебната заповед.

адв. Д. – Възраждам, протоколът на Апелативния специализиран съд намирам, че същите са относими към съществото на спора. Доколкото в производството на мярката за неотклонение е отхвърлено наличието на обоснован чл. 255 по отношение на обвиняемите лица, а те седят в основата на наложената принудителна административна мярка за наличие на данни в досъдебното производство. По отношение на втория протокол от 16.01.13 година, той също касае наличието за налагане на мярка, по отношение на едно от наказанията, което може да последва, но което второинстанционният съд по мярката за неотклонение е отклонил като недоказано и необосновано.

юрк. С. - Във вр. със защитата на жалбоподателката само да допълня, че всички последващи действия на наказателното производство, целят доказване на вината и на повдигнатото обвинение, съответно и имат съвсем друг характер от настоящото производство. За да се вземе принудителната административна мярка, каквато в случая е задържането, е необходимо да има данни за извършено престъпление. Не е необходимо да са доказани в пълнота. За мен би следвало да се отделят явните материали в отделна папка, а при затруднение от съда сме готови да ги изпратим отново.

адв. Д. - Поддържам становището на ответника. Явните материали очевидно следва да бъдат приложени към настоящото производство, а секретните такива да бъдат отделени. Представям постановлението за привличане на доверителката ми в качеството на обвиняем, оформено във вида по НПК, а не както се представя от ответника.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото депозирани в съдебно заседание от жалбоподателката постановление за привличане в качеството на обвиняем от 16.10.2012 година.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото протокол от 26.10.12 година на Апелативен специализиран наказателен съд по ВНЧД № 205/2012 година.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото депозираният списък за разноски.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото експертно Решение № 2404/08.09.10 година на ТЕЛК 4 МБАЛ С..

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото протокол от 16.01.2013 година на Апелативен специализиран наказателен съд по ВНЧ дело № 2/13 година на същия съд. СЪДЪТ, след като взе предвид становището на страните, относно представените със секретно писмо и входирани в съда писмени доказателства с вх. № 2-1/15.01.13 година писмени документи от ответника и с оглед докладваното от съда по-горе, че към същите писмени документи, които са изпратени с писмо с гриф „Поверително”, тъй като с такъв гриф е единствено справка от 14.09.2012 г. на служител на ГДБОП, а останалите документи не са класифицирани

О П Р Е Д Е Л И:

ОТДЕЛЯ явните писмени документи, представляващи с административната преписка по издаването на оспорената Заповед за задържане на лице рег. № 33-326/16.10.12 г., декларация от 16.10.12 година, удостоверение рег. № 25930/18.12.2012 година, издадено от началник сектор „Човешки ресурси” и ГДБОП, препис-извлечение от книгата на доведените лица към ГДБОП, постановление за образуване на досъдебно производство от 05.06.2012 година по преписка № 3-657/2012 година на ГДБОП МВР и прокурорска преписка № 447/2012 година/Р. № 7 - 337/12 г. по описа на специализирана прокуратура от представените секретни материали.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото същите като явни материали, представляващи административната преписка по делото.

Така приетите писмени доказателства, следва да бъдат приложени към явната част на делото.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представите класифицирани материали.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника в случаите, когато административната преписка съдържа явни и секретни документи, същите следва да бъдат изпращани отделно.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да бъде отменена заповед за задържане на лице рег. № 33 326/16.10.12 г. на БОП, по отношение на задържаното лице на основание чл. 63, ал. 1, т. 1 ЗМВР издадена от инспектор П. И. К., като неправилна и незаконосъобразна, а при наличие на предпоставките за това същата като нищожна. Изложили сме подробни съображения, с които намираме, че принудителната административна мярка задържане в срок от 24

часа от досъдебното производство по реда на ЗМВР е неоснователно и необосновано. Издаването на заповедта превишава целите на закона предвид обстоятелството, че наказателното преследване и неговото реализиране не е обосновано лицето да бъде задържано. Освен това намираме, че не е спазена процедурата последваща самото задържане на жалбоподателката, а самата заповед за задържане е връчена за подпис на жалбоподателката, едва след привличането като обвиняем. Подробни писмени съображения сме изложили в жалбата. Претендираме направените разноси в настоящото производство на основание чл. 80 ГПК.

Юрк. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издадената заповед за задържане е издадена от компетентен орган, което е видно от приложеното удостоверение на „Човешки ресурси”. Издадена в необходимата изискваща форма, съдържа необходимите реквизити. Заповедта е мотивирана в посочване на члена ЗМВР при спазване на норми и правила на закона при издаването ѝ, лицето да не се укрие, да не осуети наказателното преследване и да не извърши друго престъпление. В подкрепа на думите ми прилагам писмени бележки, които предоставям с препис за ответната страна.

СЪДЪТ, по направеното искане на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7 - дневен срок от днес за депозирането на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: