

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2154** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДИЕНТ ИНТЕРИЪРС ЛТД. ЕНД КО КГ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Т. и мл. адв. Щ., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от гл. юрк. Н. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА с Определение от 13.05.2026 г. съдът е изискал допълнителни доказателства от ответната страна. В тази връзка докладва постъпили с молба на 01.06.2026 г. доказателства, в това число Заповед № 149 от 06.01.2026 г. на Изпълнителния директора на НАП с приложена молба от 06.01.2026 г. както и четливи копия на част от административната преписка, за които беше установено, че не се четат.

АДВ. Т.: Да се приемат доказателствата.

АДВ. Щ.: Да се приемат доказателствата.

АДВ. Щ.: Представяме решение на АССГ между същите страни и същия предмет за сведение.
ЮРК. И.: Не възразявам за сведение да се приеме решението на АССГ
АДВ. Т.: Това е абсолютно същия правен спор, но за различни данъчни периоди.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата, представени с молба от 01.06.2026 г., в това число Заповед № 149 от 06.01.2026 г. и четливи копия от административната преписка.
ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ решение № 20877 от 01.06.2026 г. на АССГ, адм. д. № 627 от 2026 г.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания.
АДВ. Щ.: Нямаме други доказателствени искания.
ЮРК. И.: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Щ.: Моля да отмените обжалвания акт, който и потвърден с решение на заместник-директора на „ОДОП“ С.. Моля да уважите изцяло наведените доводи в жалбата, която сме представили. Налице са съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които се изразяват в новонаведени основания в решението на зам.-директора на Дирекция „ОДОП“, като жалбоподателят не е имал възможността по административната преписка да се защити. Това е повдигнало необходимостта от възбуждане на съдебна защита. В условията на евентуалност считаме, че са налице нарушения на материалния закон, което се изразява в погрешно третиране от страна на данъчната администрация за това, че жалбоподателят не извършва местни доставки на територията на страната. Считаме, че със събраните по делото доказателства се изясни, че такива са извършвани и правилно е облагано с 20% данъчна ставка.

Представям списък с разноси.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице сочените от жалбоподателя нарушения на процесуалните правила. Същият е имал възможност да организира своята защита и в хода на съдебното обжалване. Моля да вземете предвид мотивите, изложени в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“ С. и да отхвърлите жалбата.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: