

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1113

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в закрито заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

като разглежда дело номер **981** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК във вр. с чл. 27, ал. 6 от Закона за закрила на детето /ЗЗДет./.

Образувано е по жалба на С. Н. К., чрез адв. Е. М., срещу заповед № ЗД/Д-С-СК-032/23.01.2024г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., [населено място], с която е настанено малолетното дете Р. К. Т., ЕГН [ЕГН], с майка С. Н. К. и баща К. Х. Т., в семейството на Р. З. К., с адрес [населено място], [жк], [жилищен адрес]08, в качеството и на роднина на детето, до произнасянето на съда с решение по чл. 28 от ЗЗДет.

С жалбата е направено и искане за спиране на изпълнението на посочения административен акт. Конкретните съображения съществено за спиране на предварителното изпълнение се свеждат до това, че лицето Р. З. К. (при което е настанено детето със заповедта) не е подходящо, заинтересовано, доколкото е подала сигнал до Д“СП“ по повод на който е образувана преписката, упражнявала е психически тормоз срещу майката и психическо насилие срещу детето.

След като обсъди доводите, изложени от страна на жалбоподателя, и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав намира, че искането за спиране изпълнението на оспорения акт е допустимо, а разгледано по същество - неоснователно.

Процесната заповед е издадена на основание чл.27, ал.1 от Закона за закрила на детето (ЗЗД) и по силата на чл.27а, ал.1 от същия закон подлежи на предварително изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 АПК за суспензивен ефект на жалбата. Доколкото специалният закон не предвижда изрично предпоставките, при които искането за спиране се явява основателно, следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК. А именно, за да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания обществен интерес, и

чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая не се установява такова основание. Настоящият съдебен състав намира, че на важния обществен интерес относно опазване живота, здравето и най-добрия интерес на детето, жалбоподателката не е релевирала конкретни доводи, напротив, изтъкват се обстоятелства, които имат отношения към нея, а не към детето; не е противопоставен друг интерес със същата степен на значимост, още по-малко искането да е основано на някакви нови обстоятелства – настъпили след издаване на административния акт, които да разкриват необходимост от спиране на предварителното изпълнение на заповедта. Наличието на спорове между С. Н. К. и Р. З. К. може да се приеме, като обстоятелство, евентуално обуславящо правилността на оспорената заповед по същество, но същото не е противопоставимо на законодателно уредената защита на здравето и най-добрия интерес на детето.

Преценени в съвкупност, приложените в преписката писмени доказателства налагат безпротиворечив извод, че със заповедта е постановено временно настаняване на малолетно лице, за което е налице достатъчно висока степен на вероятност да е в риск по смисъла на т.11 от § 1 на Допълнителната разпоредба към ЗЗД. При това, възможен източник на този риск е именно поведението на майката, която е негов законен представител, а съответно, възможни са противоречиви интереси на детето и родителя /съобщение № 8177р-2477/21.01.2024г., доклад № СГ/Д-С-О/15-002/10.01.2024г.

Поради това, съдът в настоящия състав приема, че не са налице обстоятелства, обосноваващи спиране изпълнението на оспорения акт.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. Н. К., чрез адв. Е. М., за спиране на допуснато по силата на закона предварително изпълнение на заповед № ЗД/Д-С-СК-032/23.01.2024г. на директора на Дирекция „Социално подпомагане“ – С., [населено място].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на страните

СЪДИЯ: