

Протокол

№

гр. София, 20.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в
публично заседание на 20.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разглежда дело номер **2091** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.50ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – нередовно призовано. Изпратено е препоръчано писмо на адреса на дружеството, който се намира извън [населено място], но данни за получаването му не са постъпили. Представява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФЗ - редовно и своевременно призован, се представява от юрк. А. с пълномощно по делото.

Юрк.С. – Заявявам, че сме получили съобщение за датата и часа на днешното с.з. преди повече от седмица и не възразявам да се даде ход на делото.

Юрк.А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуалната пречка за даване ход на делото, изразяваща се в нередовно призоваване на страна с оглед изричното изявление на юрк. С. отпада, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото на 15.12.2012г. писмо от директор на дирекция „Растениевъдство” - МЗХ, в което се казва, че Българската асоциация на производителите на оранжерийна продукция не е организация на производители на зеленчуци, съгласно Наредба №11 от 2007 година.

Юрк.С. - Да се приеме.

Юрк.А. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваното писмено доказателство.

Юрк. С. – Представям доказателства за членството на дружеството жалбоподател в БАПОП, а именно вносна бележка за встъпителен членски внос и уведомление от асоциацията, че сме приети.

Юрк.А. - Не ги оспорвам. Да се приемат.

Юрк.С. - Информацията за членството е достъпна на интернет страница на асоциацията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от юрк.С. писмени доказателства.

Юрк.С. – Няма да соча и да представям други доказателства.

Юрк.А. – Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк.С. – Моля да уважите жалбата и да отмените отказа за частично изплащане на финансово подпомагане. Дружеството отговаря на всички изисквания на действащите международни и национални норми, спазило е сроковете по Наредбата, представило е пред компетентния орган всички изискуеми документи и на това основание заявените за плащане количества трябва да бъдат подпомогнати изцяло. Незаконосъобразен е изричният отказ на представляващата разплащателната агенция, защото в него посочването на основание, за което е отказано, не може да се приеме за мотиви. Липсата на мотиви във всеки административен акт води до неговата порочност и моля съдебният състав, установявайки тази порочност и противоречие с действащите материалноправни разпоредби, в случая подзаконов нормативен акт, да отмени отказа и да признае правото на жалбоподателя за претендираните суми.

Юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното уведомително писмо. Видно от преписката и от допълнително събраните доказателства оттеглените количества зеленчуци, за които е отказано субсидиране, са без предварителна нотификация по смисъла на Наредба №7, Регламент 585, останалото европейско законодателство в сферата на пазара на плодове и зеленчуци, както и Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на ЕС. Моля да ми бъде определен срок за писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да не се дава срок за писмено становище, защото производствата по АПК са устни и състезателни. Процесуалният представител на ответника заяви своите претенции в днешното с.з. без да посочва конкретни членове, които са нарушени от Наредбата, Регламента и Закона и няма основание да се дава възможност за допълнителни писмени бележки, защото край на устните състезания поставя край на производството, в което страните са равнопоставени. Евентуално даване възможност за допълнителни писмени бележки при липсата на правна и фактическа сложност ще доведе до несправедливост на процеса, а това е основание за съдебна защита пред наднационална инстанция.

СЪДЪТ като взе предвид искането на процесуалния представител на ответника и възраженията на юрк. С. намира, че разпоредбата на чл.149, ал.3 от ГПК, която би следвало да намери приложение към разпоредбата на чл.144 АПК, предоставя на съда възможност да прецени дали да определи подходящ срок за представяне на писмени защити. Няма съмнение, че устните състезания са крайният момент на

производството, когато страните са равнопоставени, но те не следва да бъдат лишени от възможност да изчерпат аргументацията си по отношение на точното прилагане на материалния закон. Поради това на ответника следва да бъде предоставена възможност да депозиращ писмено становище по съществото на спора, но с препис за жалбоподателя, комуто да бъде даден срок за последващ отговор. По тези съображения

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на ответника едноседмичен срок от днес за депозиране на писмено становище по съществото на спора, което да бъде докладвано, с оглед осигуряване възможност на жалбоподателя да вземе становище по същото в подходящ срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: