

Протокол

№

гр. София, 28.05.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 28.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **3387** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,29 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрк. М. и юрк. В. с пълномощни от днес.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с искания по чл. 219 ГПК.

ДОКЛАДВА молбата на дружеството-ищец, постъпила в съда на 30.04.2019 г. със становище по отговора на исковата молба и по доказателствените искания на ответника.

АДВ. Г.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат писмените доказателства към исковата молба, както и към допълнителната молба становище от 30.04.2019 г. Не възразявам срещу исканията на ответника да бъдат задължени третите неучастващи

по делото лица да представят исканите от тях документи. Моля да допуснете комплексна експертиза и да назначите две вещи лица енергетик и икономист. Считаме, че искането на ответника да бъдат конституирани по делото третите неучастващи лица [фирма] и [фирма] е неоснователно, тъй като няма правен интерес от конституирането им.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба. Поддържам изцяло писмения отговор. Поддържам направените доказателствени искания. Представям и моля да приемете писмени молби по чл. 192 ГПК с препис за третите неучастващи лица в настоящото производство. Моля да приемете като писмено доказателство по делото Решение № Ц-14 от 2019 г., с което са определени преференциални цени. Моля съда да се произнесе по искането ни за привличане на трети лица. Считаме, че същото е допустимо и основателно. По отношение на представените от ищеца доказателства към исковата молба не възразявам да се приемат тези, които попадат в исковия период. Възразяваме срещу допускането на експертиза с така формулираните задачи. По отношение на представените с молбата доказателства не възразявам да се приемат, тези които попадат в исковия период, като допълнителни аргументи ще изложим в становището по съществуващото на делото след получаването на писмените доказателства от третите неучастващи лица.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат всички представени писмени доказателства по делото, включително и днес представените от страните такива. Не възразявам срещу доказателствените искания на страните, а именно изискване на писмени доказателства от трети неучастващи лица, както и назначаване на комплексна съдебно-техническа експертиза. Категорично се противопоставям на искането на ответника за привличане на подпомагащи страни по ЗОДОВ. Константната съдебна практика по ЗОДОВ на ВАС повелява, че не се допуска привличането на подпомагащи страни в производство по ЗОДОВ, поради което моля да отхвърлите това искане. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Представям подробно становище, в което аргументирам, че Решение № Ц-14 е нищожно и моля на основание чл. 177, ал. 2 АПК съдът да зачете, че това решение не поражда правни последици и да разгледа така предявения от нас иск. Считаме, че същото е неотнормисимо доказателство, тъй като е постановено на дата, която следва процесния период, административните актове нямат обратно действие. Изрично подчертавам, че не правя искане за прогласяване на нищожност на този акт, а само се позовавам на чл. 177 АПК.

ЮРК. М.: Считаме, че в конкретния случай не може да се приложи хипотезата на чл. 177, ал. 2 АПК, тъй като към настоящия момент не е направено искане за обявяване на решението за нищожно, респективно няма как да се позовава ищецът на нищожност след като тя не е обявена. Към настоящия момент е налице един годен административен акт, който е породил своите правни последици предвид факта, че решението има предварително изпълнение и се прилага. Приложимостта на периода, за който е издадено решението е от 01.04.2011 г., т.е. и за исковия период, за който ищецът претендира вреди под формата на пропуснати ползи като периода, за който е постановено решението е такъв и с оглед дадените задължителни указания от ВАС в изпълнение, на които КЕВР е имала задължението отново да се произнесе с административен акт вместо отмененото Решение № Ц-5 от 2015 г. В този смисъл считаме, че на настоящия етап Решение № Ц-14 от 2019 г. е годно писмено доказателство, което моля да приемете.

АДВ. Г.: Позовавам се на чл. 177 АПК именно защото считам, че КЕВР не е изпълнил задължителните указания, дадени от ВАС по тълкуването и прилагането на закона. В разпоредителната част на постановеното Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. решението е същото като това, което вече е било отменено от ВАС, а преди това от АССГ.

След като изслуша становищата на страните по заявените техни искания включително за събиране на доказателства, съдът намира следното:

Тъй като още в постъпилия в съда писмен отговор на исковата молба ответникът е заявил искане за конституиране в настоящото съдебно производство в условията на чл. 219 ГПК на подпомагащи страни: [фирма] и [фирма], първо е дължимо произнасяне по него. Същото се възприема от съда като процесуално допустимо, но неоснователно, по следните съображения.

Процесуалните предпоставки за допускане участието на трето лице по искане на ответника в процеса, са регламентирани с нормите на чл. 218 и чл. 219, ал. 1, т. 2 ГПК: в първото заседание или с отговора на исковата молба; третото лице следва да е с постоянен адрес в РБ; при условия, че третото лице има интерес от постановяване на съдебно решение в полза на страната, която желае да подпомага. Съществуването на регресна претенция на главната страна срещу третото лице не е непременно условие за привличането. Достатъчно е главната страна да има иск срещу третото лице, без да е необходимо той да е регресен. По аргумент за обратното, не е налице правен интерес от привличане на трето лице-помагач в производството, когато привличащата го главна страна няма иск срещу него.

Съдържанието на участието на подпомагаща страна в исково съдебно производство е защита на субективни права на главната страна при неблагоприятен за нея изход, като третото лице е обвързано с решаващите мотиви на съда. Тогава, когато липсва правна възможност за подобна последваща защита на субективни права, липсва и основание за конституиране въпреки доводите на ответника, че [фирма] и [фирма] са адресати и са пряко обвързани от т. 7, от Решение № Ц-010 / 30.03.2011 г., съответно от Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. и са участвали като заинтересовани страни в съдебното производство по адм. дело № 2596/2015 г., по описа на АССГ и адм. дело № 12851/2017 г. по описа на ВАС; [фирма] изкупува, на основание чл. 31 ЗЕВИ електрическата енергия от ищеца-производител по цена, регулирана с решенията на ответника; [фирма] изкупува, на основание чл. 94 ЗЕ от крайните снабдители цялата електрическа енергия, произвеждана от възобновяеми енергийни източници. Така изложените обстоятелства не следва да бъдат разглеждани като правопораждащи юридически факти, които обосновават и обусловят последваща претенция на КЕВР към [фирма] и [фирма] при евентуално уважаване на исковата молба, доколкото същата се основава на твърдение за вреди, причинени от издадени от ответника два незаконосъобразни административни акта. Върху актовете на КЕВР като независим държавен орган, който регулира дейностите в енергетиката, трети лица не биха могли да въздействат. По тази причина не би могло да възникне отношение на обвързаност между Комисията и сочените трети лица. Отношението на [фирма] и [фирма] към обективизираните в издадените от ответника два акта властнически волеизявления е релевантно при преценката, която съдът дължи на основание чл.153, ал.1 АПК при изпълнение на процесуалното си задължение по чл.154, ал.1 от същия кодекс, в рамките на съдебно производство по оспорване на общите административни актове, но това обстоятелство не е от значение за преценката по чл.219 ГПК.

Мотивираната с гореизложените съображения липса у ответника на правен интерес от привличането на посочените две трети лица като подпомагащи страни в настоящото исково производство обуславя неоснователност на искането в този смисъл.

По тези съображения и на основание чл.220 ГПК, вр. чл. 144 АПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ заявеното от Комисия за енергийно и водно регулиране искане за привличане като трети подпомагащи страни в настоящото съдебно производство, на [фирма] и на [фирма]

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7-дневен срок от днес.

Доколкото произнесеният в днешното с.з. съдебен акт подлежи на обжалване съдът, следва да съобрази резултатите от евентуалното процесуално действие при по-нататъшното разглеждане на спора. Има се предвид обстоятелството, че по делото са заявени искания както за събиране на писмени доказателства, така и на допускане на комплексна съдебно-икономическа и съдебно-техническа експертиза. Същевременно поради принципа за процесуална икономия е дължимо произнасяне по исканията за събиране на писмени доказателства, включително и от трети лица. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника в днешното с.з.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ищеца от 30.04.2019 г. Следва да бъде допуснато искането за събиране на доказателства от трети лица, а именно

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] в едномесечен срок от съобщението да представи по делото намиращите се при него писмени доказателства, а именно:

Преписката по сключване на Договор № 106 от 31.03.2003 г. за изкупуване на електрическа енергия от независим производител със срок до 31.12.2003 г. или преписката по сключване на друг действащ през исковия период, ведно с всички приложения и допълнителни споразумения към съответния договор, декларации на производителя и други.

Протоколи от измерванията и фактури за закупените и заплатените на [фирма] количества електрическа енергия, произведени от МВЕЦ „С. 2000“ за исковия период от 01.04.2011 г. до 30.11.2018 г., за който ищецът претендира претърпени вреди под формата на пропуснати ползи от т. 7 на Решение № Ц - 010 от 30.03.2011 г. и Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на ДКЕВР и законни лихви;

Доказателства за изпълнение на Решение № ПАМ-3 от 20.10.2016 г. на КЕВР за извършените прихващания по издадени от [фирма] фактури, както и за възстановените от ищеца суми реално заплатените от [фирма] суми на ищеца.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата до трето неучастващо лице.

ЗАДЪЛЖАВА [фирма] да представи по делото в едномесечен срок от съобщението доказателства за направените плащания от обществения доставчик за закупуване произведената електрическа енергия от МВЕЦ „Средногорски 2000“ в исковия период от 01.11.2015 до 14.12.2018 г., за който дружеството [фирма] претендира претърпени вреди под формата на пропуснати ползи от Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на ДКЕВР

и законна лихва;

Доказателства за изпълнение на Решение № ПАМ-3 от 20.10.2016 г. на КЕВР, т.е за възстановените от [фирма] надвзети суми, в резултат от прилагането на относимото Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г., в частта по т. 7, съответно Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР, по отношение на [фирма] за МВЕЦ „С. 2000“.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата до трето неучастващо лице.

По искането за допускане на комплексна експертиза съдът ще се произнесе в закрито заседание след като бъде изчерпана възможността за обжалване на определението, с което бе отказано привличането на трети лица помагачи.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.07.2019 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: