

# РЕШЕНИЕ

№ 7027

гр. София, 26.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска  
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7995** по описа за **2021** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационната жалба на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“-гр. С. (РД„АА“) против решение от 07.06.2021 г., постановено по НАХД № 4084/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е с което е отменено Наказателно постановление №42-0000581/16.02.2021 г. на директор на РД „АА“. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 от НПК. Намира за неправилен изводът на Софийския районен съд, че в наказателното постановление е приложената разпоредба от Наредба №34/06.12.1999 г. за таксиметровия превоз, в редакцията ѝ преди изменението с ДВ, бр. 9 от 2021г., в сила от 02.02.2021 г. Твърди се, че при съставяне на АУАН са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Моли съда, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд и постанови ново по съществото на правния спор, с което да потвърди наказателното постановление.

Ответникът Г. Д. И., изразява становище за неоснователност на касационната жалба по съображения, подробно изложени в депозирания по делото отговор на касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление №42-0000581/16.02.2021 г. на директор на РД „АА“- [населено място], с което е наложена глоба в размер на 200 /двеста/ лв. за нарушение на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34 от 1999г. за таксиметров превоз на пътници (Наредбата).

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 10.02.2021 г., около 19:30 ч., в [населено място], в локалното платно на [улица]пред Застрахователно дружество „А.“ при извършена проверка от служители на РД „АА“-гр. С. е констатирано, че Г. Д. И. не е попълнил пътния лист за деня на проверката. Управляваният от него лек таксиметров автомобил марка „Шевролет“, модел „М.“ с рег. [рег.номер на МПС] е бил с поставен знак „такси“ и включен ЕТАФП със светещ режим „свободно“ (зелена светлина). В представената пътна книжка Серия СК №0467, заверена на 20.08.2020 г. са попълнени пътни листове до №98, включително за месец януари 2021 г. Следващият пътен лист №99 не бил попълнен за смяната в деня на проверката – 10.02.2021 г.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) с бл. №286103/10.02.2021 г. Административното нарушение е квалифицирано като такова по чл. 40, изр.1 от Наредба №34 от 06.10.1999 г. издадена от министъра на транспорта.

Въз основа на този АУАН е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд. Административно наказателната отговорност на Г. И. е ангажирана на основание чл. чл. 105, ал. 1 от ЗАвП.

От правна страна съдът е приел, че са спазени императивните процесуални правила за издаване на АУАН и наказателното постановление - относно тяхната форма и задължителни реквизити, както и че от събраните по делото доказателства безспорно е установено, че Г. И. е осъществил от обективна страна административното нарушение по чл. 40, изр.1 от Наредба №34 от 06.10.1999 г. издадена от министъра на транспорта. Първоинстанционният съд е приел, че с изменението на разпоредбата на чл. 40, изр.1 от Наредба №34 от 06.10.1999 г. издадена от министъра на транспорта (ДВ, бр.9 от 2021 г.) е предвидено пътната книжка да се попълва след приключване на смяната, а по делото липсват доказателства Г. И. да е приключил смяната си на 10.02.2021 г. По изложените мотиви софийският районен съд е отменил обжалваното наказателно постановление.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Настоящият състав изцяло кредитира събраните в хода на въззивното производство писмени доказателства, доколкото същите са логични, последователни и непротиворечиви. По делото не са събрани доказателства, които да оборват установената в наказателното постановление фактическа обстановка. Такива не бяха представени и в касационното производство.

Касационната инстанция напълно споделя правните изводи на Софийския районен съд. Действително, разпоредбата на чл. 40, изр. 1 от Наредба № 34 от 06.12.1999 г. на МТ, в редакцията ѝ към датата на извършване на нарушението (ДВ, бр. 9 от 2021 г., в сила от 02.02.2021 г.) предвижда, че водачът попълва редовно и точно пътната книжка след приключване на смяната. Датите и часовете в нея се записват с арабски цифри, като по-малките от 10 се записват задължително с нула отпред.

По смисъла на §1, т. 1 от ДР на Наредба № 34/1999г. "Пътна книжка" е издаден от превозвача комплект от последователно номерирани пътни листа. Образец на пътна книжка е показан в Приложение № 12 към Наредба № 34/1999г., като изрично е указано, че пътната книжка е основен документ за отчитане и контрол на работата с лек таксиметров автомобил и съдържа 100 пътни листа /т. 1/; всеки водач попълва отделен пътен лист за своята смяна; реквизитите в пътния лист се попълват ясно и четливо с химикал /т. 3/; за превоз на пътници извън територията на общината, за която е издадено разрешението, се попълва колона "маршрут" с начален и краен пункт на превоза и часовете на тръгване и пристигане /т.4/; при приключване на пътния лист водачът попълва графите за разлика в показанията, като тези, които нямат показания, се попълват с "не" /т. 5/; при прекъсване на смяната се попълват началният и крайният час на прекъсването и се поставя табелата "не работи" на автомобила /т. 6/.

В случая е безспорно установено, че водачът на таксиметровия автомобил е извършвал таксиметрова дейност по смисъла на § 1, т.26 от ДР на ЗАВП, изчаквайки пътници и в хода на проверката не е представил попълнен пътен лист под № 99 за работната смяна на 10.02.2021 г. С оглед факта, че на посочената дата Г. И. е управлявал лек таксиметров автомобил, в режим на изчакване за наемане на пътници, с включен таксиметров апарат с фискална памет на режим „свободен“ зелено и поставена табела „такси“, следва да се приеме, че смяната му не е приключила и задължението за редовно и точно попълване на пътната книжка все още не е възникнало към момента на извършване на проверката.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

С оглед на това и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, Х. -ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.06.2021 г., постановено по НАХД № 4084/2021 г. по описа на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.