

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2737

гр. София, 14.06.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
закрито заседание на 14.06.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **1797** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл.203- чл.207 от АПК .

Предявени са иски с правно основание чл.1 ЗОДОВ.

Образувано е по подадена искова молба на Н. Н. Е. срещу МИНИСТЕРСТВО НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО и ОБЛАСТЕН
УПРАВИТЕЛ на Област С. за осъждането им да заплатят при условията на
евентуалност на ищеца сумата от 18 912.65 лева, представляваща причинени
имуществени вреди за периода от 30.05.2009г. до 15.04.2011г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като се запозна с приложените по делото
писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Предявените иски срещу МРРБ и Областен управител на Област С. са
ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМИ на основание чл.130 ГПК във вр.чл.144 АПК.

Съгласно нормата на чл.205 АПК осъдителният иск с правно основание чл.1 ЗОДОВ се
предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто
незаконнообразен акт, действие или бездействие са причинени вредите.

Съгласно чл.7 ЗОДОВ искът за обезщетение се предявява срещу органите по чл.1
ЗОДОВ, от чийто незаконни актове, действия или бездействия са причинени
твърдените вреди.

В обстоятелствената част на исковата молба не са въведени никакви твърдения, че
незаконнообразното бездействие, от което са последвали вреди в размер на исковата
сума от 18 912.65 лева са причинени на Н. Н. Е. от МИНИСТЕРСТВО НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО. Изложеното
обстоятелство, че МРРБ е първостепенен разпоредител с бюджетни средства не
обуславя пасивна процесуално-правна легитимация на този ответник да отговаря по
предявения осъдителен иск.

На второ място, съгласно чл.57 ал.2 от Закона за администрацията ОБЛАСТНАТА
АДМИНИСТРАЦИЯ е юридическо лице на бюджетна издръжка, т.е. този държавен

орган е пасивно процесуално- правно легитимиран да отговаря по предявения осъдителен иск. ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ единствено ръководи и представлява ОБЛАСТНАТА АДМИНИСТРАЦИЯ. Насочването на исковата претенция срещу ненадлежна страна, вместо срещу ОБЛАСТНА АДМИНИСТРАЦИЯ на Област С. срещу ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ на Област С. обуславя процесуалната недопустимост на иска, правната последица от която е прекратяване на образуваното съдебно-производство. / в т.см. и Тълкувателно Решение №3/2004г. от 22.04.2005г. на ОСГК на ВКС на РБ- т.6 /.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ АО, 22 съдебен състав на основание чл.130 ГПК във вр. чл.144 АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА исковата молба с вх.№ 1212/17.01.2011г., с която са предявени иски с правно основание чл.1 ЗОДОВ, подадена от Н. Н. Е. срещу МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО и ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ на Област С..

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело № 1797 по описа на АССГ, II-ро отделение, 22 състав за 2012г. по отношение на тези ответници.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението до ищеца.

ПРЕПИС от определението на съда да се връчи на страните по делото на основание чл.138 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: