

# РЕШЕНИЕ

№ 6210

гр. София, 23.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **9708** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по подадена на 19.09.2022г. жалба на Ч. Х. Х., чрез адвокат И. от САК, срещу РА № Р-22002221001612-091-001/14.06.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., в частта, която е потвърден с Решение № 1376/30.08.2022г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С..

Жалбоподателят оспорва РА като счита, че направените констатации и правни изводи в РД и РА, които не са отменени с решението на ответника са необосновани, в противоречие със събраните доказателства и разпоредби на материалния закон, с оглед на което РА се явява незаконосъобразен в атакуваните части. Счита, че органите по приходите неправилно са интерпретирали справките, получени от куриерското дружество, като същите са сметени за продажби, според него не следва да му се вменяват като задължения получените от други лица суми, видно от справката на курерското дружество. В хода на новата ревизия отново не били взети предвид представените протокол от общо събрание на „Заложна къща – Кеш финанс“ ООД от 06.01.2014г. и справката за върнати и продадени заложенени вещи от заложната къща за периода 2014г.-2017г., като се позовава на съвпадение между данни за лицата, вида на вещите и тяхната стойност. Не са направени насрещни проверки на лицата от справката на куриерското дружество, за да може да се установи за какво са използвани куриерските услуги –дали за покупка или за връщане на стоки. Това прави извода, че Ч. Х. е извършвал търговия със стоки необоснован и незаконосъобразен. Отрича да е установено, че през ревизираните периоди Ч. Х. е продавал стоки, които

не са за лична употреба, както и че е действал като търговец. Позовава се и на неизпълнение на указанията в решението след първата ревизия. Оспорва и законосъобразността на определяне на данъчната основа по извънредния ред чл.122, ал.2, вр. ал.1 от ДОПК, определяне на началната и крайната разполагаема сума за всеки от ревизираните периоди, позовава се на невзето предвид дарение от родителите. Счита, че доколкото са ценени изборително от ревизиращите органи събраните доказателства, то не може да се прецени дали въобще е налице несъответствие, което води до незаконосъобразност на определяне на данъчната основа по особения ред на чл.122 от ДОПК. Иска отмяна на РА, в атакуваните части.

В съдебно заседание, представляван от адвокат К. моли съдът да уважи жалбата по съображения в нея. Претендира разноски съгласно списък 3610 лв.

Ответникът моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна по мотиви в решението. В писмени бележки излага подробни съображения за законосъобразност на РА. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер от 6412,34лв. съгласно Наредбата.

От фактическа страна се установява следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221001612-020-001 от 17.03.2021 г. е възложено извършването на ревизия на Ч. Х. Х. за установяване на задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периодите от 2014 г. до 2018 г., за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периодите от 2014 г. до 2018 г. и по ЗДДС за данъчни периоди от м. 12.2014 г. до м. 05.2017 г. Заповедта е връчена по електронен път на 17.05.2021 г. Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22002221001612-020-002 от 05.04.2021 г. в ревизионното производство е включена А. А. Н., на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Със ЗИЗВР №Р-22002221001612-020-003 от 06.08.2021 г. и №Р-22002221001612-020-004 от 13.09.2021 г. е продължаван срокът за приключване на производството, съответно до 17.09.2021 г. и до 15.10.2021 г.

Всички заповеди са издадени от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221001612-092-001 от 14.02.2022 г., връчен по реда на чл. 32 от ДОПК на 27.05.2022 г. Срещу констатациите и предложените за установяване задължения с РД от ревизираното лице не е подадено възражение в срока и по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията риключва с РА №Р-22002221001612-091-001 от 14.06.2022 г., издаден от А. Г. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и М. П. Б., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 15.06.2022 г.

Процесната ревизия е повторна за спорните периоди и вид задължения и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение №295 от 22.02.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С.. С посоченото решение е отменен РА №Р-22221719004083-091-001 от 19.08.2020 г. в оспорената част на установените задължения по ЗДДФЛ и ЗДДС и преписката е върната за извършване на повторна ревизия.

В хода на ревизията е установено, че Ч. Х. е изпращал пратки чрез използване

услугите на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, ЕИК[ЕИК] и получавал суми с наложен платеж и пощенски парични преводи. С Протокол №Р-22002221001612-П.-006 от 22.06.2021 г. е приобщена извършена насрещна проверка на куриерското дружество. Установено е, че между „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и Ч. Х., в качеството на електронен търговец, е сключен договор от 30.05.2014 г. (л.495, приложение № 3 по делото). Предмет на договора е организиране на доставката на стоките, продавани от електронния търговец.

От „Еконт експрес“ ООД са изискани 1. справки в електронен вид за събрани в полза на Ч. Х. Х. суми от наложени платежи и пощенски парични преводи за периода от 01.01.2014г. до 30.06.2018г. и 2. Информация за начина на изплащане на събраните суми от наложен платеж и пощенски парични преводи – в брой (изискани са доказателства за извършени плащания, в т.ч. копия на разходни касови ордери, служебни бонове за изплатени наложени платежи или други аналогични документи) или по банкова сметка (изискано е посочване на банковата сметка).

В табличен вид от стр. 10 до стр. 13 на РД са описани по месеци и години изплатените суми по наложени платежи и пощенски парични преводи общо в размер на 363 175,22 лв.

Тезата на ревизираното лице, в хода и на двете ревизии и при обжалването, относно получените плащания в куриерската фирма е, че във връзка с дейността на заложната къща е използвал услугите на куриерската фирма като е изпращал заложените вещи на техните собственици и упълномощени лица, като те са заплащали главницата на дадена вещь плюс дължимата лихва и такса, които са отчетени чрез фискалните устройства на фирмата. Освен това, поради ползвана отстъпка към куриерската фирма и бонусната им система бил разрешил на негови близки и служители да пращат пратки и да ползват отстъпката му. Това били лични вещи и не е извършвал електронна търговия, самият той е изпращал свои непотребни вещи. Сумите от наложените платежи са получавани в брой в офис на куриерското дружество. Предоставя списък на лицата, на които е разрешил да използват профила му в „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, подробно описани с три имена и ЕГН на стр.15 от РД. Сочи, че в справката за получените суми от наложен платеж, изготвена от "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД, част от пратките са изпратени от лица, които не познава, например Р. Ж..

Във втората ревизия по повод връчено му искане за обяснения и документи, ревизираното лице представя декларации от 5 физически лица (л.51 – л.60 от приложение №1 по делото), в които са изложени твърдения, че са продавали вещи, като са използвали услугите на Ч. Х., който ги е изпратил на получателите чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД вместо тях и след това им предал получените от него суми. В декларациите лицата са посочили конкретните пратки, които са припознали. За лицата, представили декларациите, ревизията установява, че са назначени по трудови правоотношения от 2020 г. в „ЗАЛОЖНА КЪЩА - КЕШ ФИНАНС“ ООД, ЕИК[ЕИК] - дружество, в което Ч. Х. е съдружник. Декларациите, с опис на номерата на товарителници за периоди от 2014 г. до 2015 г., не са кредитирани от органите по приходите, с оглед, че не възможно да бъдат пазени и описани с такива подробности данните за продадените вещи.

Представен е протокол от общото събрание на заложната къща от 06.01.2014г. (л.61 от приложение № 1), на което е приет и утвърден ред за връщане на заложените вещи за клиенти, които нмат физическа възможност да посетят офисите на дружеството и

възлагане изпълнението на взетото решение на Ч. Х. за връщане на заложените вещи. Приложени са справки за 2014 г., 2015 г., 2016 г. и 2017 г., които съдържат данни за върнати вещи на лица, получили заеми от заложната къща, стойност на вещите, лихви и такси. Органите по приходите са отбелязали, че към справките не са приложени договори, счетоводни регистри и други документи, с които да бъде направена съпоставка на данните от последните.

Към административната преписка са приобщени документи от предходната ревизия. Във връзка и с указания с решението след първата ревизия е извършена насрещна проверка на „ЗАЛОЖНА КЪЩА - КЕШ ФИНАНС“ ООД, като са изискани информация за начина на отчитане на сумите, възстановявани на лицата, заложили вещи; протокол от общото събрание от 06.01.2014 г. с приложена справка, в която да се съдържат данни за вещите с изтекъл срок на залог; имена на лицата, заложили вещта /получатели/; стойност /главници, лихви и такси/ на заложената вещ; справка за лицата, клиенти на заложната къща и собственици на заложените вещи с изтекъл срок на залог, които са върнати чрез използване услугите на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД чрез профила на Ч. Х.; справка за лицата, полагали труд в заложната къща през периодите от 2014 г. до 2017 г., които са изпращали пратки с вещи чрез профила на Ч. Х. в „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД и на лицата, на които са изплащани суми по наложени платежи; счетоводни регистри /аналитично ниво/ на сметки 304 „Стоки – заложените вещи“, 422 „Подотчетни лица“, 411 „Клиенти по продажби при определени условия“ и други. От дружеството е представено единствено обяснение, съгласно което дейността му е предоставяне на парични заеми срещу залог на движими вещи. Дружеството не осъществява електронна търговия със стоки. Заложените вещи се връщат на клиентите след погасяване на заемите и отчитане на таксите и лихвите по залозите. При условие, че заемите не се възстановят, заложените вещи се завеждат като стока, след което се продават. Част от заложените вещи са били върнати на собствениците от управителя – Ч. Х., чрез използване услугите на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД.

Извършени са насрещни проверки на Х. С. Х. и Н. С. Х. – родители на Ч. Х., във връзка с представени декларации за направени дарения на сумата общо в размер от 140 000 лв. През 2009 г. е дарена сумата в размер 60 000 лв. с цел закупуването на недвижим имот и през 2018 г. сумата в размер на 80 000 лв. с цел погасяване на банков кредит. В хода на насрещните проверки са представени документи, от които е установено, че лицата за периодите от 2000 г. до 2018 г. са получавали доходи от работни заплати и пенсии. Х. Х. е получил сумата общо в размер на 330 000 лв., Н. Х. е получила сумата общо от 91 000 лв. От лицата не са представени документи и информация за извършените разходи по години, в т.ч. за покупка на движимо и недвижимо имущество, за живот, пътувания и други.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че годишният доход на семейство Х. и Н. Х. през периодите от 2008 г. до 2018 г. не надхвърля 24 000 лв. Установено е, че през 2011 г. и 2013 г. семейството закупува недвижими имоти, във връзка с което са вписани договорни ипотечи с кредитори П. АД и „АЛИАНЦ БАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, обстоятелство, което сочи, че са изтеглени банкови кредити.

Органите по приходите са отбелязали, че при тези обстоятелства лицата са разполагали със средства за живот и издръжка, но не са имали възможност да предоставят декларираните суми на ревизираното лице.

Събрани са доказателства за плащания по сключени застраховки, банкови сметки и банкови операции, притежавани МПС.

След анализ на документите органите по приходите са констатирани, че между куриерското дружество и ревизираното лице е сключен договор, който урежда преференциални цени на куриерски и пощенски услуги при интеграция на електронен магазин към софтуерната система на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. Посочен е адрес на електронния магазин [www.facebook.com/KesFinansOod/](http://www.facebook.com/KesFinansOod/) и телефон за контакт [ЕГН]. При извършена проверка от органите по приходите е установено, че в интернет пространството има множество публикувани обяви за родажба на стоки /мобилни телефони, телевизори, компютри, домакинска техника и др./, включително и в сайтовете за продажба на стоки „alo.bg“ и „bazar.bg“. От извършения анализ на електронния сайт е установено, че последният притежава „количка“ и при натискане на бутон „купи“, избраният артикул се отразява в количката. Като начин на плащане е посочено „наложен платеж“. В условията за поръчка и доставка е уточнено, че всички доставки се извършват от куриерско дружество на територията на Р. България. Пратките се изпращат с наложен платеж на сумата, на която са закупени стоките в Е-магазин. Относно изплатените суми от куриерското дружество са представени справки за „получени наложени платежи“ и „получени парични преводи“. Стоките се изпращат основно от офис, находящ се в [населено място], [улица].

Установено е, че в справката на куриерското дружество като подател на част от изпратените стоки е вписана Р. Ж.. Извършена е проверка в информационната система на НАП, при която е установено, че с това име фигурира само едно лице. С протокол са приобщени ИПДПОЗЛ №П-22221718188929-041-002 от 18.03.2019 г. и писмени обяснения на Р. Ж.. Р. Ж. заявява, че няма търговски взаимоотношения със „ЗАЛОЖНА КЪЩА - КЕШ ФИНАНС“ ООД и не познава Ч. Х.. Не е изпращала пратки и не е получавала суми, включително и в полза на трети лица. Установено е, че Р. Ж. няма трудови или извънтрудови правоотношения със „ЗАЛОЖНА КЪЩА - КЕШ ФИНАНС“ ООД. С оглед изложеното, органите по приходите са изключили сумите за изпратени пратки от Р. Ж. при изчисленията на доходите, получени от ревизираното лице.

Направен е извод, че гореописаните обстоятелства, попадат в хипотезата на чл. 122, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ДОПК – до започване на ревизията не са подадени декларации, когато задължението се определя по декларация и данни за укривани доходи. Данъчната основа за облагане по ЗДДФЛ и ЗДДС е определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Изпратени са Уведомления №Р-22002221001612-113-001 от 30.06.2021 г. и №Р-22002221001612-139-001 от 30.06.2021 г. по реда на чл. 124, ал. 1 и чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК. За определяне на основата за облагане с данъци за ревизираните периоди са взети предвид относимите обстоятелства, посочени в т. 1 – т. 16 на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, както следва: т. 1 - вида и характера на фактически осъществяваната дейност - ревизираното лице е извършвало търговска дейност по занятие съгласно чл. 1 от Търговския закон /ТЗ/; т. 2 - платени данъци, мита, такси, вноски и други публични вземания; т. 3 - движението и остатъците по банковите сметки; т. 4 от ДОПК - официалните документи и документите с достоверни данни; т. 8 от ДОПК - брутните приходи/доходи; т.10 - сключените договори от лицето във връзка с осъществяване на дейността; т. 14 от ДОПК - обичайният размер на разходите за живот, издръжка, обучение и лечение, както и на транспортните, дневните и квартирните разходи при пътувания в страната и в чужбина; т. 15 – получените и извършените доставки и

упражненото право на данъчен кредит.

По отношение на данък върху дохода на основание чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ върху годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като едноличен търговец е констатирано, че за ревизираните периоди лицето не е подавало годишни данъчни декларации /ГДД/ по чл. 50 от ЗДДФЛ. За периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2017 г. ревизията е приела, че Ч. Х. е извършвал търговия със стоки, дейност която е извършвана системно с цел реализиране на печалба и облагаема по реда на чл. 26, ал. 1 от ЗДДФЛ.

По реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК е определена данъчна основа за облагане в размер на установените доходи по години, получени от ревизираното лице от наложени платежи и парични преводи. Ч. Х. не е представил документи за извършените разходи. Установени са приходите на ревизираното лице, както следва: 2014 г. - 70 346,93 лв.; 2015 г. – 62 705,70 лв.; 2016 г. – 73 403,00 лв. и за 2017 г. – 33 230,41 лв. От получените доходи е приспаднал ДДС в размерите, определени от стр. 38 до стр. 40 на РД, както следва: 2014 г. – 1 363,50 лв.; 2015 г. – 14 231,11 лв.; 2016 г. – 16 126,00 лв. и за 2017 г. – 7 878,27 лв. Установена е данъчна основа по чл. 122, ал. 2 от ДОПК за облагане и дължим данък по периоди, както следва: за 2014 г. данъчна основа - 68 983,43 лв. и данък – 10 347,51 лв.; за 2015 г. данъчна основа – 48 474,59 лв. и данък – 7 271,19 лв.; за 2016 г. данъчна основа – 57 277,00 лв. и данък – 8 591,55 лв. и за 2017 г. данъчна основа в размер на 25352,14 лв. и данък – 3 802,82 лв.

По отношение на задължения за данък върху дохода на основание чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ ревизията приема, че Ч. Х. е местно физическо лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ и на основание чл. 6 и чл. 12 от същия закон е данъчно задължено за облагаемия си доход, получен през данъчната година от източници в България и в чужбина. Установено е семейното положение на лицето - неженен с едно непълнолетно дете. През ревизираните периоди Ч. Х. декларира, че живее в жилище на родителите си в [населено място],[жк][жилищен адрес] и всички комунални сметки и разходи за храна са заплащани от тях.

Органите по приходите са отбелязали, че установената при ревизията печалба от стопанската дейност в качеството на ЕТ е доход за физическото лице, който следва да бъде включен в таблиците за съпоставка между стойността на имуществото на ревизираното лице, направените разходи и получените доходи.

Установено е, че Ч. Х. е работил по трудови правоотношения за периода от 21.05.2018 г. до 29.06.2018 г. в „ИМПУЛС КО“ ООД и от 10.07.2018 г. в „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД. През м. 04 2014 г. по банкова сметка на лицето са преведени 20 184,00 лв. от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД във връзка с кражба на автомобил.

Установено е, че Ч. Х. притежава ателие и гараж, находящи се в [населено място], [улица], закупени на 27.01.2010 г. за сумата общо в размер на 144 000 лв., запазено право на строеж на къща в [населено място],[жк]при продажба на парцел за сумата в размер на 49 000 лв. на 27.01.2010 г.; лек автомобил БМВ 320 Д с рег. [рег.номер на МПС] , придобит през 2013 г., откраднат на 10.01.2014 г.; лек автомобил БМВ 730 с рег. [рег.номер на МПС] , закупен на 27.05.2014 г. за 5 000,00 лв. и продаден на 05.10.2018 г. за 3 000,00 лв.; лек автомобил А. А8 с рег. [рег.номер на МПС] , придобит на 16.08.2018 г. за 30 000,00 лв. от „ЛОРИНА 63“ ЕООД.

При направена справка в информационната система на НАП в дневниците за продажби на всички регистрирани по ЗДДС лица, са установени извършени от

ревизираното лице покупки в размер на 644,04 лв. за 2014 г. и в размер на 32 149,71 лв. за 2018 г., в т.ч. покупка на автомобил от „ЛОРИНА 63“ ЕООД на стойност 30 000 лв.

Установено е, че от лицето са платени доставки на електроенергия и вода през 2014 г. в размер на 369,01 лв. и 126,00 лв. и през 2018 г. в размер на 3 000,43 лв. и 152,94 лв.

През периодите от 01.01.2014 г. до 31.12.2018 г. Ч. Х. е внасял осигуровки, като самоосигуряващо се лице в „ЗАЛОЖНА КЪЩА - КЕШ ФИНАНС“ ООД. Внесените здравноосигурителни вноски за 2014 г. са в размер на 1 786,73 лв. и за 2018 г. 2 902,92 лв.

В предходното производство лицето е декларирало среден годишен размер на разходите за издръжка и живот, в които са включени направените погасителни вноски по кредити, както следва: за 2014 г. - 20 000 лв.; за 2015 г. - 15 000 лв.; за 2016 г. - 15 000 лв.; за 2017 г. - 15 000 лв. и за 2018 г. - 50 000 лв.

Ч. Х. посочва разполагаеми суми в брой в началото на ревизираните периоди, идентични с тези в края на предходните периоди, както следва: към 01.01.2014 г. в размер на 80 000 лв. и към 31.12.2014 г. – 80 000 лв.; към 31.12.2015 г. – 65 000 лв.; към 31.12.2016 г. - 50 000 лв.; към 31.12.2017 г. – 40 000 лв. и към 31.12.2018 г. - 100 000 лв.

Към 01.01.2014 г. Ч. Х. посочва, че притежава парични средства в брой в размер около 80 000 лв. Сумата е в резултат на спестявания, работа в чужбина и банков кредит от 2008 г. в размер на 122 000 лв.

При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че за периодите от 2008 г. до 2013 г. от ревизираното лице са получени облагаеми доходи по трудови правоотношения общо в размер на 25 064,45 лв. Не са представени документи, доказващи размера на декларираните спестявания и средства от работа в чужбина. Относно отпуснат банков кредит през 2008 г. в размер на 122 000 лв. е констатирано, че същият е получен по договор за кредит „жилище“ с предмет „строителство на недвижим имот“. На 27.01.2010 г. ревизираното лице е придобило недвижими имоти на стойност общо в размер на 144 000 лв.

При така установените обстоятелства, органите по приходите са определили разполагаема сума в брой към 01.01.2014 г. в размер на 5 000 лв. Прието е крайно салдо на разполагаемата сума в брой в размер на декларираната от лицето 80 000,00 лв. Наличните парични средства по банкови сметки в началото и края на периода са съответно 366,04 лв. и 10 039,07 лв.

Предвид гореописаните обстоятелства са установените доходи за 2014 г. общо в размер на 90 530,93 лв., в т.ч. доходи от стопанска дейност като ЕТ в размер на 70 346,93 лв. и изплатена премия от ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД в размер на 20 184,00 лв. Установените разходи са в размер на 28 892,10 лв., в т.ч. разходи за издръжка и живот в размер на 20 000 лв., разходи за придобиване на МПС в размер на 5 000 лв., комунални разходи в размер на 495,01 лв., разходи за здравноосигурителни вноски в размер на 1 786,73 лв. и разходи за застраховки в размер на 1 610,36 лв. При извършената съпоставка между получените/декларирани доходи и извършените разходи е установено, че е налице превишение на стойността на извършените разходи спрямо размера на декларираните/получени доходи в размер на 23 034,20 лв., прието за данъчна основа по чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Начислен е данък в размер на 2 303,42 лв.

При извършената съпоставка за данъчни периоди от 2015 г. до 2017 г. не са

установени превишения на стойността на извършените разходи спрямо размера на доходите.

През 2018 г. началната разполагаема сума в брой, декларирана от лицето, е в размер на 40 000 лв., крайната разполагаема сума е в размер на 100 000,00 лв. Установените постъпления са общо в размер на 145 138,26 лв., в т.ч. доходи по трудови правоотношения в размер на 1 622,24 лв.; доходи от продажба на МПС в размер на 3 000,00 лв., изплатена застраховка в размер на 516,02 лв. и получен кредит в размер на 140 000 лв. от П. АД. Установените разходи са общо в размер на 170 176,80 лв., в т.ч. плащания за данъци и осигурителни вноски в размер на 2 902,92 лв.; покупка на МПС А. А8 за сумата в размер на 30 000 лв.; комунални разходи в размер на 3 153,37 лв./вода 152,94 лв. и ел. енергия – 3 000,43 лв./; разходи за издръжка и живот общо в размер на 134 120,54 лв., в т.ч. погасяване на кредит в размер на 85 325,75 лв. и плащания, извършени на ПОС терминал общо в размер на 48 794,79 лв.

При извършената съпоставка между получените доходи и извършените разходи е установен недостиг в размер на 86 968,96 лв. и начислен данък в размер на 8 696,90 лв.

Установени са и задължения за данък по ЗДДС.

Прието е, че лицето е достигнало облагаем оборот за регистрация по ЗДДС в размер на 50 819,95 лв. през м. 09.2014 г. На основание чл. 102, ал. 3 от ЗДДС, когато лицето е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че същото дължи данък за извършените от него облагаеми доставки за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация до датата, на която са отпаднали основанията за регистрация. С оглед разпоредбите на чл. 101, ал. 6 и ал. 7 от ЗДДС е определен крайният срок за издаване на акта за регистрация - 28.10.2014 г. След тази дата ревизираното лице е следвало да начислява ДДС в съответствие с разпоредбите на чл. 86 от ЗДДС. Датата, на която са отпаднали основанията за регистрация, респективно за начисляване на ДДС, е 31.05.2017 г. /оборотът за последните 12 месеца преди текущия е под 50 000 лв./ Данъчната основа за облагане за периодите от 01.12.2014 г. до 31.05.2017 г. е определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК. Отбелязано е, че датата на данъчно събитие при доставката на стоки при извършване на електронната търговия е датата, на която доставчикът получи плащането /чл. 25, ал. 3, т. 4 от ЗДДС/. Данъчната основа, определена по реда на чл. 122, ал. 2 от ДОПК, е равна на сумата от реализираните онлайн продажби чрез използване услугите на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД с включен ДДС. Начисленият данък по периоди е описан в таблица от стр. 38 до стр. 40 на РД.

РА е обжалван по административен ред пред ответника. Същият с решение № 1376/30.08.2022г. приема, че в конкретния случай са установени обстоятелства по реда на чл. 122, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ДОПК и правилно ревизията е преминала по специалния ред на облагане по реда на ДОПК, като е спазена процедурата по чл. 124, ал. 1 от ДОПК. Приел е, че са основателни претенциите на жалбоподателя, че от доходите му, получени чрез „Е. Е.“, следва да бъдат изключили сумите по наложени платежи за изпратени пратки не само от Р. Ж., а и Л. Г. Чамов, Л. Д., „ЕЛЕКТРО ДИЗЕЛ БАЛКАН“ ООД, лисват данни за подателя, А. Б., В. П. Х., Х., Х. М. П. и Х.. В РД органите по приходите са приели, че всички изплатени наложени платежи и пощенски парични преводи за изпратени пратки от профила на Ч. Х. касаят ревизираното лице, без да се отчита възможността същите да са изплатени на трети лица, с изключение на Р. Ж.. От справката на „ЕКОНТ“ ЕООД за „получени наложени



платежи“ решаващият орган изключва сумите общо в размер на 194 439,19 лв., за които в колоната „подател/име“ са вписани посочените трети лица. Така общият размер на реализираните доходи от изплатени наложили платежи общо в размер на 64 144,00 лв. по години, е както следва: за 2014 г. – 23 292,00 лв.; за 2015 г. – 33 231,00 лв.; за 2016 г. – 765,00 лв. и за 2017 г. – 6 856,00 лв. Сумите, получени от пощенски парични преводи, общо в размер на 104 338,59 лв. са, както следва: за 2014 г. – 42 702,48 лв.; за 2015 г. – 29 292,70 лв.; за 2016 г. – 19 344,00 лв. и за 2017 г. – 12 999,41 лв. В резултат, общият размер на реализираните доходи от електронна търговия със стоки по години е, както следва: за 2014 г. – 65 994,48 лв.; за 2015 г. – 62 523,70 лв.; за 2016 г. – 20 109,00 лв. и за 2017 г. – 19 855,41 лв.

Отделно, при определянето на данъчната основа за облагане с ДДФЛ, според решаващият орган следва да се приспадне дължимият ДДС, установен с решението, с оглед изключването на получените наложили платежи и пощенски парични преводи от гореописаните лица, както следва: за 2014 г. – 1 348,50 лв.; за 2015 г. – 10 420,62 лв. и за 2016 г. – 1 882,67 лв.

Относно установени са превишения на разходите в сравнение с получените доходи /недостиг/ за 2014 г. и 2018 г. и началните и крайните салда решаващият орган отхвърля тезата за начално салдо 2014г. 80 000 лв., тъй като дарителите не са притежавали тази сума и съответно не са я предали на разположение на сина си. От друга страна, решаващият орган е съобразил получени предишни години кредити, продажби, доходи по трудови правоотношения и закупени недвижими имоти и на стойност общо в размер на 144 000 лв. Предвид така установеното и липсата на доказателства, че лицето е направило разходи, които да изчерпят получената сума в размер на 27 000 лв. то е признал на ревизираното лице начална разполагаема сума в брой към 01.01.2014 г. в този размер. В постъпленията на лицето за 2014 г. са взети само получените от него наложили платежи и пощенски парични преводи общо в размер на 66 440,93 лв. При тези обстоятелства според решаващия орган, превишението на разходите над постъпленията /недостиг/ през 2014 г. е в размер на 4 940,20 лв. и е изменил РА в тази част. За 2018 г. предвид липсата на доказателства, че дарителите са разполагали със сума в размер на 60 000 лв., решаващият орган е счел, че задълженията по чл. 48, ал. 1 от ЗДДФЛ за 2018 г. са определени законосъобразно. Решаващият орган е установил, че съгласно справките на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, като са взети само получените суми от жалбоподателя е приел по късно достигане на оборот за регистрация по ЗДДС и съответно актът е следвало да бъде издаден до 28.11.2014 г. За периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация до датата, на която са отпаднали основанията за регистрация, задълженото лице е било длъжно да начислява данък за извършените от него облагаеми доставки. Решаващият орган е констатирал, че от м. 06.2016 г. са отпаднали основанията за регистрация на лицето по ЗДДС и не се дължи данък на реализираните продажби.

С Решението РА е отменен в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди от м. 06.2016 г. до м. 05.2017 г., ведно с начислените лихви. РА е изменен в оспорената част, както следва: - установеният резултат за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода 2014 г. в размер на 2 303,42 лв. определя на 494,02 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА данък върху годишна данъчна основа по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ за данъчен период 2014 г. в размер на 10 347,51 лв. определя на 9 696,90 лв., ведно със съответните лихви;

-установеният с РА данък върху годишна данъчна основа по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ за данъчен период 2016 г. в размер на 8 591,55 лв. определя на 2 733,95 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА данък върху годишна данъчна основа по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ за данъчен период 2017 г. в размер на 3 802,82 лв. определя на 2 978,31 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 12.2014 г. в размер на 1 363,50 лв. определя на 1 348,50 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 02.2015 г. в размер на 925,30 лв. определя на 894,63 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 04.2015 г. в размер на 743,50 лв. определя на 698,50 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 05.2015 г. в размер на 932,67 лв. определя на 931,17 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 06.2015 г. в размер на 1 237,48 лв. определя на 1 146,82 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 07.2015 г. в размер на 1 557,17 лв. определя на 1 517,83 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 09.2015 г. в размер на 1 152,00 лв. определя на 842,67 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 10.2015 г. в размер на 1 372,83 лв. определя на 251,17 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 11.2015 г. в размер на 1 746,83 лв. определя на 734,67 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 12.2015 г. в размер на 1 598,17 лв. определя на 253,17 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 01.2016 г. в размер на 1 386,17 лв. определя на 632,50 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 02.2016 г. в размер на 1 302,67 лв. определя на 362,50 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 03.2016 г. в размер на 1 327,50 лв. определя на 334,33 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 04.2016 г. в размер на 1 394,17 лв. определя на 225,50 лв., ведно със съответните лихви; -установеният с РА резултат за внасяне по ЗДДС за данъчен период м. 05.2016 г. в размер на 1 375,83 лв. определя на 327,83 лв., ведно със съответните лихви. РА е потвърден в оспорената част на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. 01.2015 г.; м. 03.2015 г. и м. 08.2015 г., ведно със съответните лихви; установеният резултат за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за периода 2018 г., ведно с начислените лихви; установеният данък върху годишна данъчна основа по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ за 2015 г., ведно с начислените лихви.

Последвало е обжалването пред съда.

Пред съда е събрана административната преписка от двете ревизии. По искане на жалбоподателя ответникът е задължен да представи товарителници и разписки за парични преводи, по които се твърди, че жалбоподателят е получавал парични средства от „Е. Е.“ за ревизирания период 2014 - 2018 година - заверени копия и в оригинал за сверка.

Съдът е дал възможност на ответника да уточни и представи товарителниците, които са събрани и да ги посочи.

Ответникът в становище на л.96 по делото уточнява, че по делото са налични справки за изплатени наложени платежи и парични преводи и таблици с подробна информация, предоставени от трето, неучастващо в производството лице „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД (приложение № 4 и № 5). Представен и приет като доказателство е диск с представени доказателства, съдържащи екселски таблици, подписани с електронен подпис – файлове с наименование „подател Ч. Х. Х.“, „получател Ч. Х. Х.“, а именно информация за всички куриерски и пощенски услуги с подател и получател Ч. Х., снимки в кореспондиращи документи, в които се съдържа информация за изплащането на „наложен платеж“ и „парични преводи“, както и справки на хартиен носител, описани в отговора на куриерското дружество (л.309, Приложение № 6 по делото).

Жалбоподателят оспорва представените доказателства на основание чл. 193 ГПК, оспорва истинността, това били таблици, от които не може да се определи дали има реални товарителници, платежни, няма подписи на жалбоподателя в тези документи, оспорва ги като частен документ, тяхното съдържание. Счита, че тежестта трябва да е на страната, която ги е представила, ответника в случая.

Ответникът уточнява, че ги е представил на диск, в който има и наложени платежни и разписки – ел.документи, представени от Е. Е. с ел. подпис. Поддържа, че като частни документи не може да им се оспорва авторството. Разписките, частни документи, са подписани от жалбоподателя и затова е негова тежестта по чл. 193 ГПК.

Съдът е дал възможност на страните да ангажират доказателства във връзка с оспорване съдържанието на частни документи и е дал възможност за запознаване със съдържанието на диска.

Не е оспорен дискът и страните са заявили, че няма да сочат други доказателства във връзка с оспорването.

#### **Правни изводи:**

Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, след реализирано обжалване на РА по административен ред, поради което се явява **допустима**.

Разгледана по същество **жалбата е частично основателна**, но по различни от изложените в нея съображения.

Ревизионното производство е възложено и извършено от компетентни органи, а РА е издаден от органите по чл.119, ал.2 ДОПК, в предвидената форма и съдържа реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. Няма спор относно валидността на електронните подписи на ревизиращите органи, за което са представени доказателства. Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Неоснователни са твърденията, че не са взети предвид указанията в решението след първата ревизия, тъй като от заложната къща, управлявана от жалбоподателя са изискани доказателства.

Ревизионният акт обаче е издаден при неправилно приложение на материалния закон, по конкретно относно цененето на доказателства, които не са годни да установят сами по себе си решаващите факти.

Данъчните задължения за разглежданите периоди са установени в резултат на прилагане на особения ред по чл. 122-124 от ДОПК, след като е направен извод за наличие на обстоятелство по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК – наличие на данни за укрити приходи или доходи.

Съгласно разпоредбата на чл.124, ал.2 от ДОПК, в производството по обжалване на РА при извършена ревизия по реда на чл.122 фактическите констатации в него се

смятат за верни до доказване на противното, когато наличието на основанията по чл. 122, ал. 1 е подкрепено със събраните доказателства. Преди това обаче, за да се стигне до тази презумпция, в тежест на органите по приходите е да докажат, че е налице обстоятелство по чл.122, ал.1, както и че са спазени специфичните процесуални изисквания в това производство, а оборването на презумптивната доказателствена сила на РА е на жалбоподателя.

Спазено е изискването на чл.124, ал.1 ДОПК и ревизираното лице е уведомено, че органът по приходите е установил наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1 и че основата за облагане с данъци ще бъде определена по предвидения в чл. 122 ред. В изпратеното на жалбоподателя уведомление е определен 14-дневен срок за представяне на доказателства и за становище, т.е. ревизиращите органи са спазили процесуалните изисквания относно провеждането на ревизията и определянето на данъчната основа по реда на чл.122 ДОПК.

При анализ на събраните от двете ревизии доказателства обаче не се установява, че е налице основанието по чл.122, ал.1, т.2 ДОПК, което да обоснове по безспорен начин наличие на приходи и доставки за ревизираното лице.

Ревизиращите органи твърдят, че жалбоподателят е получавал чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД различни суми от наложени платежи и парични преводи, във връзка с което и затова, че между тях им сключен договор във връзка с интегриране на електронен магазин е прието, че извършва търговия със стоки системно с цел реализиране на печалба, а получаваните суми са укрити доходи.

Тези констатации на ревизиращите органи са изградени върху изисканите от трето за производството лице "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД документи, които обаче, преценени с оглед тяхната годност като доказателства и разгледани в съвкупност, не са достатъчни да обосноват провеждането на ревизията по особения ред, съответно и начисляване на данък по чл. 48 ал. 2 от ЗДДФЛ и задължения за ДДС.

Обект на облагане по ЗДДФЛ е реализираният доход и за облагането, предмет на доказване е получаване от ревизираното лице на приходи от продажби, които не са декларирани, а по ЗДДС доставката, която следва да е осъществена от ревизираното лице. Фактическите констатации в РА са направени въз основа на получените данни от третото лице "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД, в табличен обобщен вид и на магнитен носител, които според органите по приходите са достатъчни, за да обосноват както основанието по чл. 122 ал. 1 т. 2 от ДОПК, така и останалите установявания от фактическа и правна страна на органите по приходите.

Таблиците с обобщаваща информация, изходящи от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, при липсата на оригинални първични документи и каквито и да било други доказателства, не доказват както продажбата на стоки чрез куриерски услуги, без отчитане на приходи, така и получаването на парични суми за тези продажби.

Органите по приходите не са събрали от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД доказателствата в оригинал, от които да е видно именно изпращането, получаването на пратките, изплащането на ревизираното лице насъбраните от куриера суми по наложени платежи и пощенски парични преводи.

Представянето на частен удостоверителен документ, издаден от трето на спора лице, в който е възпроизведено съдържанието на първични счетоводни документи, само по себе си, не е достатъчно да обоснове доказателствено констатациите на оспорения РА. По повод оспорването на тяхното съдържание не следва да се открива производство по чл.193 от ГПК, а същите се преценяват в съвкупност с другите доказателства и се

обсъжда тяхната доказателствена стойност.

В случая таблиците, нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, съставена от трета неучастваща в спора страна, поради което не може да се достигне до фактическите, а оттам и до правните изводи, така както са направени от приходните органи.

От значение за установяване получаването на приходи и извършването на облагаеми сделки са документи, изходящи от доставчика и получателя по сделките, каквито документи не са нито таблиците, съдържащи се в технически носител, нито самият технически носител. Констатациите на приходните органи не почиват на каквито и да било първични документи и съответно при липсата на такива документи по делото, направените изводи от органите по приходите са необосновани.

Данните от "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД, дори и да са подписани с електронен подпис, при липсата на оригинални първични документи и каквито и да било други доказателства, не доказват продажба на стоките без отчитане на приходи, както и получаването на парични суми за тези продажби.

Снимките на документи за изплащане в брой на наложени платежи и на парични преводи, записани на CD не представляват електронен документ и не могат да бъдат приети и ценени от съда. Не е налице и поставена заверка, за вярност с оригинала. Те не са електронни документи по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) № 910/2014, не са и копия на документи, а сканирани изображения на документи на оптичен носител и непредставянето им в годен за това вид има за последица несъобразяването им при формиране на фактическите и правни изводи по спора. Дори и да бъдат разпечатани за нуждите на съдебното производство, същите не представляват заверен препис от документа по смисъла на чл. 183 ГПК, нито електронен документ по смисъла на чл. 184 ГПК във връзка с чл. 3, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. Доколкото разпечатките не са заверени от субекта или от третото лице, не са допустими доказателства и по смисъла на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ДОПК, като тези документи се оспорват от ревизираното лице, което счита че не удостоверяват твърдените от органите по приходите приходи и доставки в негова полза.

Съдът е запознат със съдебната практика на ВАС на РБ, че непредставянето на самите писмени документи или други доказателства, свързани с тях, възпрепятства оспорващата страна да реализира защитата си, още повече както е в случая, при изрично сторено оспорване на факта на получаване на сумите, а и извършването на продажби от конкретното лице. В разглеждания случай ревизираното лице оспорва да е получило сумите в своя полза и да е извършило изпращанията от свое име, а посочва, че същите са или свързани с дейността на заложената къща, или са за доставки на конкретни трети лица, които са декларирали това при втората ревизия. Невъзможността за преценка на доказателствата поради непредставянето им в годен за това вид има за последица несъобразяването им при формиране на фактическите и правни изводи при решаване на спора. Тъй като констатациите на органите по приходите не почиват на първични документи, съответно при липсата на такива документи по делото, направените от тях изводи са необосновани.

В този смисъл Решение № 12513/14.12.2023г. по адм.дело № 6059/2023г., Решение № 7121/28.06.2023г. по адм.дело № 1682/2023г. на ВАС, Решение № 10064 по адм.д. № 2757/2021 г. на ВАС, Решение № 10064 от 5.10.2021 г. на ВАС по адм. д. № 2757/2021 г., VIII о., Решение № 5709 от 12.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 186/2021 г., I о., и др.

Отделно от това следва да се има в предвид, че сам по себе си фактът на изплатени суми в полза на физическото лице, при липса на товарителниците и другите доказателства като първични документи, също не биха могли да установят тезата на органите по приходите за неотчетени приходи от осъществена от него търговска дейност, доколкото само и единствено въз основа на информацията от третото лице не може да се приеме за доказано, че се касае за плащане по осъществени именно от Х. доставки с негови контрагенти. От значение за установяване получаването на приходи и извършването на облагаеми сделки са документи, изходящи от доставчика и получателя по сделката. В резултат на процесуално бездействие на приходните органи, не са установени и посочени в РД и РА нито получателите на стоките, нито са извършени проверки на тези получатели, не е установено какво, а и от кой точно е доставено, което да се свърже с конкретни покупки в електронния магазин, регистриран от жалбоподателя при куриера.

Предвид изложеното РА е незаконосъобразен в частта на определените по реда на чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК задължения по чл.48, ал.2 от ЗДДФЛ и ЗДДС и начислените лихви, в неотменената с решението на ответника част.

Що се отнася до установения данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ, доколкото фактическите и съответно правните основания за определяне на този вид данък са на база декларирано от лицето и събрана информация от различни източници – държавни органи, застрахователи, банки, насрещни проверки на трети лица, които са дали обяснения и т.н., то в тази част за ревизираните задължения са били налице годни доказателства, обосноваващи наличие на основание по чл.122, ал.1, т.2 от ДОПК. Извън това, включването като доход на установената при ревизията печалба от стопанска дейност в качеството на ЕТ е доход на физическото лице, в таблиците за съпоставка между стойността на имуществото на ревизираното лице, направените разходи и получените доходи, не следва да се коригира, независимо от приетото по горе за това установяване, предвид забраната на чл.160, ал.6 от ДОПК със съдебното решение да се изменя актът във вреда на жалбоподателя. Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че неправилно не била възприета посочената от него разполагаема сума в брой в началото на ревизираните периоди. Същият не се справи с доказателствената тежест да установи, че към 01.01.2014г. е притежавал парични средства в брой в размер на 80 000 лв. Аргументираният анализ на доказателствата в РА и решението обосновават изводите на ревизиращите органи и на решаващият орган, че посочените като дарители родители на жалбоподателя не са притежавали сумата в размер на 80 000 лв. и съответно не са я предали на разположение на сина си. Решаващият орган е съобразил получените от лицето преди ревизираните периоди кредити и доходи и липсата на данни, че е направил разходи, които да изчерпят сума в размер на 27 000 лв. и правилно е признал разполагаема начална сума в брой към 01.01.2014г. в този размер. Обосновал е изменение на задължението за 2014г. За 2018г. след анализ на разполагаемите суми, установените приходи и разходи, банковите сметки, непризнато дарение от 60 000 лв. от родителите му, поради недоказване на твърденията им, полученият кредит, ревизиращите органи и решаващият орган правилно са стигнали до законосъобразно определяне на задълженията по чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ за 2018г. Жалбата в тази част е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото следва да бъде уважено искането на страните за присъждане на разноски по чл.161 ДОПК съобразно уважената/отхвърлената част, като на

жалбоподателя 3010 лв. следва да се определи сума за адвокатско възнаграждение и такса съразмерно на отменената част от РА, а на ответника - 1475 лв. юрисконсултско възнаграждение за отхвърлената част от жалбата.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София - град, I отделение, 6 състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** РА № Р-22002221001612-091-001/14.06.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., в частта потвърдена с Решение № 1376/30.08.2022г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С. относно задълженията по ЗДДС и установения данък върху годишна данъчна основа по чл.48, ал.2 от ЗДДФЛ, ведно с начислените лихви.

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата в останалата част срещу РА № Р-22002221001612-091-001/14.06.2022г. в неотменената му с Решение № 1376/30.08.2022г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С. част, в която са определени задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2014г. и 2018г., ведно с начислените лихви.

**ОСЪЖДА** Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП да заплати на Ч. Х. Х. сумата 3 010 лв. (три хиляди и десет лева) разноски по делото.

**ОСЪЖДА** Ч. Х. Х. да заплати на Директора на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП сумата 1475 лв. (хиляда четиристотин седемдесет и пет лева) юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.