Протокол
№

гр. София, 21.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1811** по описа за **2014** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] – редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Т., редовно упълномощен, с пълномощно от първата инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ ПО КАСАЦИЯ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ - редовно и своевременно призован, се представлява от адв. А., ред упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП - редовно и своевременно призована, се представлява от прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И :
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв.Т. – Поддържам жалбата. Нямам искания за доказателства.
Адв.А. - Оспорвам жалбата. Нямам искания за други доказателства.
ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Т. – Моля да уважите подадената касационна жалба, като отмените решението на СРС. В жалбата мотивирано съм изложил подробни съображения във връзка с доводи за неправилност на решението и незаконосъобразност на постановеното НП. Искам да отбележа, че производството е резултат на неправилно разбиране на договора за посредничество. Няма такъв сключен договор и не може да се носи отговорност за това. От актовете става дума за договор за реклама, която е публикувана на сайта. Само за публикация не може да се налага наказание. Съществено нарушение е обстоятелството, че нито в НП, нито в АУАН е посочена дата на извършване на нарушението. Посочва се единствено датата, когато е установено нарушението. СРС не е обърнал достатъчно внимание на това обстоятелство и не се е съобразил с изискванията на ЗАНН. Никъде не е доказано, че има извършено нарушение. Касае се за действия спрели във фазата на опита. Довършено нарушение няма, а за опит за административно нарушение, не би следвало да се налага административна санкция.

Адв.А. – Моля да оставите касационната жалба без уважение. Решението на СРС е правилно. НП е законосъобразно. Обсъдени са всички доводи на жалбоподателя. Моля да се има предвид, че от представените договори става ясно, че дружеството осъществява посредническа дейност и получава възнаграждение за нея, а не осъществява реклама, както се твърди. Моля да имате предвид, че административното нарушение по чл.17 от ЗТ/отменен/ е формално и изисква само предлагане за продажба, а не осъществена продажба.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна и следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,04 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: