

Протокол

№

гр. София, 24.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **1632** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Х., редовно призован, явява се лично и заедно с АДВОКАТ М., служебно назначен процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервьюиращ орган на ДАБ при МС, редовно призован, явява се, в съдебно заседание се представлява от старши ЮРИСКОНСУЛТ П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, което представя.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧ – В. П., редовно уведомен, се явява.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача В. П., 40г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ М. – Поддържам жалбата. Оспорвам решението на ДАБ, с което молбата е приета като недопустима, поради твърдяна липса на нови обстоятелства. Считаме за незаконосъобразно решението. В случая е представен официален документ от Общинския съвет на Б., област К. – С.. Този документ не е разгледан, т.е. не е съществувал или не е бил представен в едно предходно решение. Също така той удостоверява релевантни факти за рисковите факти за ситуацията в С., моля да бъде прието, че самото наличие на нов документ представлява ново доказателство по смисъла на закона. Какво е конкретното ново? Един кратък отговор – новият официален документ е от местен орган, актуалните данни за сигурността в Ю. С. са описани в него и не е извършена до сега оценка на тези данни в тяхната съвкупност от органа. Поименно не касае лицето, а областта, в която живее, също така не са засегнати отношенията между И. и южната страна. Този документ не е обследван. Органът счита, че документът не е истински или недостоверен, но доказателствената тежест е негова за да докаже това. Не може, чрез общо съмнение да се обезсили доказателство без конкретни аргументи.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да се приеме актуална Справка за С. относно „Общото положение в страната“ и „Актуалната обществено-политическа обстановка в страната“ с вх. № МД-0256/18.02.2026 г. Представям и Справка относно С. „Информация за контролираната от кюрдите Автономна администрация на изток от река Е. („Р.“)“. Няма да соча други доказателства.

АДВОКАТ М. – ДАБ изрично не е оспорил документа, така че, моля да се приеме на общо основание в противен случай ще моля да бъде назначена експертиза за този документ и да се провери неговата истинност. Без експертиза не може да се установи неговата истинност, поради това апелирам да бъде допусната експертиза за него.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Този документ е представен с последващата молба и е разгледан от органа по същество при отказа за предоставяне на хуманитарен статут. Има съмнение в истинността на документа.

АДВОКАТ М. – Ако органът счита, че документа е неистински и недостоверен то доказателствената тежест е негова. Поради това, моля за експертиза.

СЪДЪТ СЧИТА, че на този етап с оглед ускореното производство, съдът следва да се произнесе по жалбата срещу оспорвания акт, а в случай, че са извършени процесуални нарушения от органа които са съществени, решението ще бъде отменено и върнато на органа за ново произнасяне, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат М. за допускане на експертиза .

АДВОКАТ М. – Моля мотивите на съда да бъдат записани, както и отказа за допускане на експертиза. В противен случай, ако се приеме, че документът като не оспорен по същество, липсват доказателства за неистинност.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените Справки от юриконсулт П., а именно Справка за С. относно „Общото положение в страната“ и „Актуалната общественно-политическа обстановка в страната“ с вх. № МД-0256/18.02.2026 г. и Справка относно С. „Информация за контролираната от кюрдите Автономна администрация на изток от река Е. („Р.““.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ М. – Моля да бъде прието наличието на новия документ, който представлява ново доказателство по смисъла на закона. Органът формално е приел липсата на нови доказателства без да извърши съдържателна проверка. Моля да отмените решението на ДАБ и да върнете преписката. Моля да укажете на административния орган да извърши пълна, индивидуална оценка на представените нови доказателства и актуалната обстановка в С.. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Решението на Интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Решението е постановено от компетентен орган, назначен от Председателя на ДАБ да извършва действията по ЗУБ в предвидената от закона норма. Законодателят е дал тази възможност на Интервюиращия орган да прецени представените доказателства с последващата молба и самият той преценявайки и анализирайки да прецени дали да допусне последваща молба. Относно документа, за който стана въпрос в днешно съдебно заседание органа го е анализирал подробно и е стигнал правилно до извода, че не се отнася лично за жалбоподателя.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БРОЙ РКО за сумата от 40.90 евро /или 80,00 лева/ за възнаграждение на преводача В. П..

СЪДЪТ НА ОСНОВАНИЕ чл. 149, ал. 3 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК дава 2-дневен срок от днес за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: