

РЕШЕНИЕ

№ 17775

гр. София, 23.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 08.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **178** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 226, ал. 1, във вр. с чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) и във връзка с решение №13617 от 16.12.2024 г. по административно дело № 6622/2024 г. по описа на Върховния административен съд, VII отделение.

С решение №13617 от 16.12.2024 г. по административно дело № 6622/2024 г. ВАС е приел, решение № 2211 от 03.04.2024г. по адм. дело № 8159/2023 г. на АССГ е валидно и допустимо, но е неправилно, тъй като е постановено при съществено нарушение на съдопроизводствените правила- неспазване на изискването на чл.172 а ал.2 от АПК, а именно, че не са изложени мотиви, в които се посочват становищата на страните, фактите по делото и правните изводи на съда. На основание чл. 221 ал.2 от АПК, ВАС е отменил решение № 2211 от 03.04.2024г. по адм. дело № 8159/2023 г. на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на АССГ. В решението ВАС е указал : „Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в първоинстанционното производство е уведомително писмо №233/подмярка 4.2 X 07 -2600/6314 от 13.07.2023г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ в частта му, с което е определена оценка и заявителят е получил 58 бр. точки по критериите за оценка по подаденото проектно предложение от дружеството в ИСУН - процедура чрез подбор по подмярка 4.2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от ПРС 2014 -2020г. и е одобрен размер на безвъзмездна финансова помощ в размер на 2 052 299,66лв., представляващи 35% от одобрените инвестиционни разходи при заявен интензитет на разходите 49, 94%.... При новото разглеждане на делото съдът, следва да съобщи предмета

на правния спор, очертан в жалбата срещу частта на оспорения административен акт, с която е определена оценка и заявителят е получил 58 броя точки по критериите за оценка, както и одобрен размер на безвъзмездната финансова помощ от 2 052 299,66лв., представляващ 35% от одобрените инвестиционни разходи при заявен интензитет 49, 94%. Следва да бъде съобразен и характера на оспорения акт - решение по чл.37, ал.1 от ЗУСЕСИФ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.1 от ЗУСЕСИФ. Предложения, които са преминали оценката на административното съответствие и допустимостта, подлежат на финансова и техническа оценка по критериите и методиката, определени в насоките по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕСИФ. При финансовата и техническата оценка оценителната комисия подлага на оценка самото проектно предложение. Въз основа на получените от оценяването резултати оценителната комисия изготвя доклад и класиране на проектите предложения като ги класира в три списъка по смисъла на чл. 35, т. 1, 2 и 3 ЗУСЕСИФ. Когато ръководителят на Управляващия орган, с оглед на правомощието си по чл. 36, ал. 1, т. 1 ЗУСЕСИФ, одобри доклада на оценителната комисия, с оглед на това, в кой от трите списъка попада съответното проектно предложение за кандидата възникват и различни правни последици. Проектните предложения, които са в списъка по чл. 35, т. 1 ЗУСЕСИФ са предложени за финансирани и за тях, с оглед на чл. 37, ал. 1 ЗУСЕСИФ, ръководителят на Управляващия орган взема решение за предоставяне на безвъзмездна помощ. В случая безспорно проектното предложение на "Кронос" АД е включено в списъка под №233 по чл.35, т.1 от ЗУСЕСИФ - списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях и решението предмет на оспорване пред АССГ е акт по чл.37, ал.1 от ЗУСЕСИФ - решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по всяко проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.1, следователно не представлява акт по чл.38, т.3 от ЗУСЕСИФ, както неправилно е приел съдът в решението си. Решението по чл.38, т.3 ЗУСЕСИФ на ръководителя на управляващия орган има характер на отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат, който не отговаря на изискванията за бенефициент или не е представил в срок доказателства за това, каквато хипотеза в случая не е налице“.

С жалбата се претендира отмяна на оспорения административен акт, в оспорената част като незаконосъобразен, постановен при неспазване на установената форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправни разпоредби и при несъответствие с целта на закона. Също така, жалбоподателя твърди, че не са му дадени указания поради което Дружеството не е имало възможност да вземе становище и представи доказателства по проблемната материя, което от своя страна прави незаконосъобразни последващите действия на комисията за оценка на проектите предложения и респективно води до незаконосъобразност на извършените корекции в заявените точки, и в проектобюджета на кандидата. Прави се възражение по отношение на констатацията и корекцията, извършена от Оценителната комисия по проектобюджета. Изтъква, че не са били дадени указания, поради което от страна на дружеството не е имало възможност да се изрази становище и да се представят доказателства по проблемната материя. По същество намира оценката на комисията за незаконосъобразна. Моли съда да постанови решение, с което отмени уведомителното писмо в обжалваната част.

В с.з., жалбоподателя, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и иска същата да бъде уважена. Претендира направените по делото разноси- само при предходното разглеждане на делото пред първоинстанционния съд.

В с.з. ответникът – заместник изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ редовно уведомен, не

изпраща представител и не изразява становище по жалбата. Депозирана е молба с която се изразява становище по същество, като се счита, че жалбата следва да бъде отхвърлена. Заявява се, че относно 4-ти въпрос, експертът по допуснатата ССЕ правилно е изследвал приложения начин за определяне интензитета на помощта, но неправилно коментира възможността за преценка този интензитет да бъде завишен с 25 %. Предвидената възможност, визирана от експерта, не можела да бъде осъществена по принцип, защото приемът и обработката на проектните предложения са осъществени при ограничен бюджет. Заявява се, че се поддържат аргументите изложени в молба от 18.02.2025г. – че не са налице отменителни основания по АПК, като от събраните по делото доказателства безспорно се установявали фактическите и правни основания да бъде намален първоначално заявения брой точки от 63 на 58 при окончателното класиране на проекта, което от своя страна обосновава и по-занижен процент на интензитета на одобрената финансова помощ. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от другата страна адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Съдът, като взе предвид изложеното в жалбата, доводите на страните и приетите по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед № РД-09-1006/14.10.2021г. на Заместник министър на земеделието, храните и горите, на основание чл.9 ал.5 изр. 2 от ЗУСЕФСУ и чл. 26, ал.1 от ЗУСЕФСУ, изменена със заповед № РД-09-142/23.02.2022г. на Заместник министър на земеделието и РУО на ПРСР 2014-2020г., със заповед № РД-09-1025 от 12.09.2022г. и със Заповед № РД09-545/29.05.2023г. съгласно чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ са утвърдени Насоки за кандидатстване по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., включващи: 1. Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.;

2. Условия за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.;

3. Обява за откриване на процедура чрез подбор.

Посочените документи са били публикувани в Информационната система за управление и наблюдение на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и на интернет страницата на ДФ“Земеделие“.

На 31.03.2022 г. от дружеството - жалбоподател „Кронос“ АД е подадено проектно предложение с идентификационен № BG06RDNP001-4.015-0349 в ИСУН по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014- 2020 г. на обща стойност 5 863 713,33 лева.

Видно от приложените по делото Условия за кандидатстване- раздел 22 – Критерии и методика за оценка на проектните предложения - Методика за оценка на проектните предложения -т.22.2 - т. 6.“ Оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години към датата на откриване на процедурата (2018 г., 2019 г. и 2020 г.), се определя, като се използват следните данни от ОПР за съответната финансова година (критерий за оценка № 2.5) :

стойността от Раздел А, т. I „Приходи от оперативна дейност”, ред „Общо за група I”, (код 15000) от приходната част на ОПР за съответната финансова година минус стойността от Раздел А, т. I „Разходи за оперативна дейност”, ред „Общо за група I”, (код 10000) от разходната част на ОПР за съответната финансова година плюс стойността от ред „Разходи за амортизация и обезценка на дълготрайни материални и нематериални активи”, (код 10410) от разходната част на ОПР за съответната финансова година. Изчислява се средноаритметичния размер на оперативната печалба за последните три завършени финансови години (2018 г., 2019 г. и 2020 г.) с помощта на Приложение № 18.

За кандидатите еднолични търговци и еднолични дружества с ограничена отговорност, за които са признати обстоятелствата по т. 9 и т. 10 от раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“, по критерия за оценка се признават и обстоятелствата на физическото лице, което е едноличен собственик на капитала. В тези случаи за източник на информация се използва "Приложение № 3 - доходи от друга стопанска дейност" от ГДД за съответната година на физическото лице, като се взимат предвид стойността от ред 3 "Сума на доходите, подлежащи на облагане по реда на чл. 29 от ЗДДФЛ" и ред 4 "Разходи за дейността".

6.1 В случай, че полученият средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години, умножен по „5“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение подадено по процедурата, то същото получава – 10 точки; 6.2 В случай, че полученият средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години, умножен по „6“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение подадено по процедурата, то същото получава – 9 точки; 6.3 В случай, че полученият средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години, умножен по „7“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение подадено по процедурата, то същото получава – 8 точки; 6.4 В случай, че полученият средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години, умножен по „8“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение подадено по процедурата, то същото получава – 7 точки; 6.5 В случай, че полученият средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години, умножен по „9“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение подадено по процедурата, то същото получава – 6 точки; 6.6 В случай, че полученият средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години, умножен по „10“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение подадено по процедурата, то същото получава – 5 точки“.

Съгласно Условиата за кандидатстване - раздел 10 „Процент на съфинансиране“:

1. Финансовата помощ за одобрени проектни предложения е в размер до: 1. 1. 50 на сто от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за проекти с размер на заявените за подпомагане разходи до 3 911 600,00 лева включително, като същата може да се увеличава на база общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи в следните случаи: а) За инвестиционни разходи в обхвата на Приложение № 1 финансовата помощ се увеличава с до 25 на сто;

1. 1. 1. Финансовата помощ за общи разходи по т. 2 от раздел 14.1 е в размер до 50 на сто.

1.2. 35 на сто от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за проекти с размер на заявените за подпомагане разходи от 3 911 601,96 до 5 867 400,00 лева включително, като същата може да се увеличава на база общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи в следните случаи: а) За инвестиционни разходи в обхвата на Приложение

№ 1 финансовата помощ се увеличава с до 25 на сто;

1.2.1. Финансовата помощ за общи разходи по т. 2 от раздел 14.1 е в размер до 35 на сто

1.3. Финансова помощ за проектни предложения включващи преработка на продукти от приложение № I от ДФЕС в продукти извън приложение № I от ДФЕС не може на надвишава 45 на сто от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за кандидати средни предприятия и 55 на сто за микро и малки предприятия.

2. Кандидатите могат да заявят увеличен размер на финансова помощ, по-нисък от посочения в т. 1.1, буква „а“ или т.1.2, буква „а“, като посочват това обстоятелство в електронния формуляр за кандидатстване в ИСУН 2020, в частта „Бюджет“ за всеки заявен разход или група разходи.

3. Размерът на заявената финансовата помощ не може да бъде увеличаван след датата на подаване на проектното предложение.

4. Оценителната комисия по чл. 33 от Закон за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ има право да намали размера на заявената финансова помощ, когато: 4.1. е заявен по-висок размер, който не съответства на Условието за кандидатстване; 4.2 не е наличен финансов ресурс по Инструмента на Европейския съюз за възстановяване след класирането по критериите за оценка. Заявената финансовата помощ се намалява за проектните предложения, в това число и за тези с равен брой точки, за които е наличен частичен разполагаем бюджет, след класирането на етап техническа и финансова оценка. В тези случаи оценителната комисия извършва допълнителна оценка на показателите на бизнес плана в съответствие с одобрения размер на финансовата помощ.

5. За проектните предложения, за които след класиране по критериите за оценка в низходящ ред, не е наличен финансов ресурс по т. 1.1 от раздел 8 „Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по процедурата“, в това число и за тези с равен брой точки, за които е наличен частичен разполагаем бюджет, се одобряват само инвестиции попадащи в обхвата на Приложение № 1 до размера по т. 1.2 от раздел 8 „Общ размер на безвъзмездната финансова помощ по процедурата“. В тези случаи оценителната комисия извършва допълнителна оценка на показателите на бизнес плана в съответствие с одобрения размер на финансовата помощ.

6. В случаите по т. 4 и т. 5 разликата между пълния размер на допустимите за финансово подпомагане разходи и размера на безвъзмездната финансова помощ се осигурява от кандидата, като участието на кандидата може да бъде само в парична форма.

7. Безвъзмездната финансова помощ за инвестиции, попадащи в Приложение № 1, се финансира изцяло от бюджета по Инструмента на Европейския съюз за възстановяване. При изчерпване на финансовите средства от Инструмента на Европейския съюз за възстановяване, тези разходи се финансират от ЕЗФРСР до размера на финансовата помощ по т. 1. 1. или т. 1.2. в рамките на общия размер на безвъзмездната финансова помощ по процедурата.

8. В случаите на подадени проектни предложения от кандидати, които помежду си са предприятия партньори и/или свързани предприятия по смисъла на ЗМСП, размера на финансовата помощ за съответното проектно предложение се определя в зависимост от сумарния общ размер на допустимите разходи по проектните предложения, описани в т. 1.

Със Заповед № 03-РД/1171 от 06.04.2022г. Изпълнителният директор на ДФ “Земеделие“ е назначил оценителна комисия за произнасяне относно съответствието на подадените проектни предложения по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“.

В Протокол от техническа и финансова оценка –ТФО /приложен на компакт диск/ са обективирани резултатите на комисията и проектът на „ Кронос“ АД е оценен както следва: одобрени разходи по проекта - 5 863 713,33 лева, одобрена субсидия - 2 052

299, 66 лева, брой точки на окончателна оценка – 58 точки, съответствие с чл.41 ал.2 от процедурата за работа – да. В резултат, дружеството – жалбоподател е поставено под № 233 в списъка по чл. 35 т.1 от ЗУСЕФСУ на проектните предложения, предложени за финансиране, за които е наличен бюджет за финансиране, към Оценителен доклад /л. 768 и сл. от адм. д. 8159/2023г./ от работата на оценителната комисия, одобрен от Изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“ на същата дата, като съгласно цитирания списък одобреният размер на БФП е 2 052 299, 66 лева на етап ОАСД, брой точки на етап ТФО– 58 точки.

На 13.07.2023г. е издадено оспореното уведомително писмо №233 /подмярка 4.2, изх. № 07 -2600/6314 от 13.07.2023г на Заместник изпълнителен директор на ДФ “Земеделие“ /л. 639 и сл., от адм.д. № 8159/23 г.на АССГ/ с което жалбоподателя „Кронос“ АД е уведомен, че е определена оценка и заявителят е получил 58 бр. точки, като са намалени с 5 бр. точки заявените, по критериите за оценка по подаденото проектно предложение от дружеството в ИСУН - процедура чрез подбор по подмярка 4.2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от ПРС 2014 -2020г. и е одобрен размер на безвъзмездна финансова помощ в размер на 2 052 299,66лв., представляващи 35% от одобрените инвестиционни разходи при заявен интензитет от 49, 94%.

По делото/ прил.1/ е представен протокол № 197 от заседание на управителния съвет на ДФ “Земеделие“, състояло се на 19.08.2022г., съгласно който И. И. е избрана за Заместник изпълнителен директор на ДФ “Земеделие“ с ресор прилагане на мерките от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, както и Заповед № 03РД-3089/22.08.2022г. на Изпълнителния директор на ДФЗ, с който на И. П. И. са делегирани правомощия във връзка с ПРСР 2014-2020г.

По делото са събрани писмени доказателства, приложена е административната преписка по издаване на оспорения акт и изисканите допълнително документи, извършени са ССЕ.

При предходното разглеждане на делото е допусната ССЕ /„основна“/, заключението по която на ВЛ П. е постъпило на 08.12.2023г., като вещото лице е имало за задача да отговори - Какъв е средноаритметичният размер на оперативната печалба на жалбоподателя за трите финансови години 2019-2021 г. ?- като е посочило, че средноаритметичен размер на оперативната печалба на „Кронос„ АД за 2019-2020г. и 2021г. е 713 666 лв. Отговорило е и на свързания с предходния въпрос, относно това с какво число следва да се умножи печалбата, за да са изпълнени изискванията и какъв брой точки следва да се присъдят на жалбоподателя по посочения критерий. Вещото лице е посочило, че поставения въпрос от ДФ „Земеделие“ е неправилно формулиран , поради посочените години 2019 г , 2020 г и 2021 г за анализ. В тази връзка експертът е посочил, че съгласно Условието за кандидатстване, т. 6 че е относима оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години към датата на откриване на процедурата -2018 г., 2019 г. и 2020 г. Не е дало отговор на въпроса дали за „Кронос „ АД е наличен финансов ресурс по Инструмента на Европейския съюз за възстановяване. Това заключение по ССЕ, допусната по искане на ответника и приета при предходното разглеждане на делото, съдът намира за неотнормено към предмета на настоящия правен спор. Съгласно Условие за кандидатстване, в частта Методика за оценка на проектните предложения : т. 6.“ Оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години към датата на откриване на

процедурата (2018 г., 2019 г. и 2020 г.), се определя, като се използват следните данни от ОПР за съответната финансова година (критерий за оценка № 2.5) : стойността от Раздел А, т. I „Приходи от оперативна дейност“, ред „Общо за група I“, (код 15000) от приходната част на ОПР за съответната финансова година минус стойността от Раздел А, т. I „Разходи за оперативна дейност“, ред „Общо за група I“, /код 10000/ от разходната част на ОПР за съответната финансова година плюс стойността от ред „Разходи за амортизация и обезценка на дълготрайни материални и нематериални активи“, (код 10410) от разходната част на ОПР за съответната финансова година. Изчислява се средноаритметичния размер на оперативната печалба за последните три завършени финансови години -2018 г., 2019 г. и 2020 г., с помощта на Приложение № 18. ВЛ е изследвало различни финансови години, а именно 2019, 2020 и 2021 г., вместо заложените в условията 2018 г., 2019 г. и 2020 години. В този смисъл отговорите на първите два въпроса от заключението/ по третата задача липсва такъв / не са относими към предмета на делото, не допринасят за неговото изясняване, и противно на становището на ответника, по чието искане е била допусната тази ССЕ, съдът я изключи от ценената по делото доказателствена съвкупност.

При предходното разглеждане на делото е допусната и втора ССЕ/ „допълнителна“/ вещото лице по която е достигнало до извод, че средноаритметичния размер на оперативната печалба на „Кронос „ АД за 2018 г. , 2019 г. и 2020 г. е 589 000 лв. Съгласно Методиката за оценка на проектните предложения и т. 2.5 от т.22.1.- Критерии за подбор на проектни предложения, от Условията за кандидатстване, би следвало средноаритметичната печалба да бъде умножена : за периода 2018г , 2019 г и 2020 г по „10“ , за да се получи резултат по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложения на „Кронос „ АД. В този случай присъдените точки по посочения критерий са „5„ . Експертът е посочил, че за жалбоподателя не е наличен финансов ресурс по инструмента на Европейския съюз за възстановяване. Съдът кредитира заключението по въпросната ДССЕ, като същото,по поставените му три задачи, кореспондира със заключението на назначената от настоящия състав ССЕ, което е подробно мотивирано и обосновано.

От заключението на ВЛ по ССЕ, прието в с.з. от 08.05.2025г. е видно, че: Предвид Условия за кандидатстване по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.015 по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., част от които е Методиката за оценка на проектните предложения, как следва да се определи, въз основа на кои конкретни данни и как точно следва да се изчисли оперативната печалба на жалбоподателя за последните три финансови години, на какви суми възлиза, какъв е средноаритметичния размер на оперативната печалба на жалбоподателя за последните три завършени финансови години (2018г., 2019г., и 2020г.)?

Съгласно точка 6 от Методика за оценка на проектните предложения оперативната печалба на кандидата от последните три завършени години към датата на откриване на процедурата (2018г., 2019г., 2020г.), се определя като се използват следните данни от ОПР за съответната година (критерий за оценка № 2.5):

Стойността от Раздел А, т. I „Приходи от оперативна дейност“, ред „Общо за група I“, (код 150001 от приходната част на ОПР за съответната финансова година минус стойността от Раздел А, т. I „Разходи за оперативна дейност“, ред „Общо за група I“, (код 10000) от

разходната част на ОПР за съответната финансова година плюс стойността от ред „Разходи за амортизация и обезценка на дълготрайни материални и нематериални активи“, (код 10410) от разходната част на ОПР за съответната финансова година. Изчисляването на средноаритметичния размер на оперативната печалба за последните три завършени финансови години (2018г., 2019г. и 2020г.) става посредством Приложение № 18.

Размер на оперативната печалба в хил. лв. за финансовата 2018г.: 682 хил. лв.; Размер на оперативната печалба в хил. лв. за финансовата 2019г.: 244 хил. лв.; Размер на оперативната печалба в хил. лв. за финансовата 2020г.: 841 хил. лв..

Средноаритметичния размер на оперативната печалба на жалбоподателя за последните три завършени финансови години (2018г., 2019г. и 2020г.) възлиза на 589 000 лв.

За да бъдат изпълнени Условието за кандидатстване средноаритметичната стойност на оперативната печалба на жалбоподателя /за завършените финансови години 2018г. 2019г. и 2020г./ следва да бъде умножена с числото „10“, от което следва да му бъдат присъдени 5т.

Съгласно Уведомително писмо № 233/Подмярка 4.2 от Държавен фонд „Земеделие“ намаляването на интензитета на финансиране от 49,94% на 35% е извършено на основание т. 1.2; т. 4.2, т. 5 и т. 7 от Раздел 10 „Процент на съфинансиране“ от Условието за кандидатстване.

В т. 1.2 -„Процент на съфинансиране“ от Условието за кандидатстване, биват подпомагани разходи с 35%, попадащи в диапазона от 3 911 601,96лв. до 5 867 400,00лв. включително, като същите може да бъдат увеличени на база общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, в случай на инвестиционни разходи в обхвата на Приложение № 1. Допълнителното увеличение на процента на съфинансиране при заявени инвестиционни разходи, попадащи в обхвата на Приложение № 1, възлиза на 25%.

Следва да се прецени уместността на увеличение процента на финансиране от одобрените 35% с допълнителни до 25%, вземайки предвид, че заявената за финансиране сума възлиза на 5 863 713,77лв. и попада в диапазона на финансирани разходи в т. 1.2 от „Процент на съфинансиране“, като допълнително се вземе под внимание обстоятелството, че има заявени инвестиционни разходи, попадащи в обхвата на Приложение № 1.

В с.з. ВЛ е пояснило, че са заявени инвестиционни разходи, касаещи възобновяеми енергийни източници и преработващи инсталации, попадащи в Приложение № 1.

ВЛ е посочило още, че одобрената субсидия в размер на 2 052 299,66лв. е получена като стойността на заявените от дружеството- жалбоподател инвестиционни разходи в размер на 5 863 713,33лв. е умножена по одобрения процент на съфинансиране- 35%.

Съдът кредитира заключението на вещото лице, като обективно и логично, съответстващи на останалите писмени доказателства по делото. В цитираната молба ответникът, чрез процесуалния си представител, предлага на Съда да не кредитира заключението относно отговора на един от въпросите, без да посочва конкретни слабости в заключението от визираните в чл. 201 от ГПК. Според Съда в заключението по ССЕ не се откриват грешки и пропуски, които да го дискредитират. Същото е пълно, ясно, обосновано и като изцяло кореспондира с писмените доказателства по делото, поради което съдът го кредитира и основава изводите си по фактите на същото.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни

изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения срок от надлежна страна и против акт, подлежащ на оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

След извършване на служебна проверка, съдът установи, че обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия съгласно представената от ответника Заповед № 03-РД/3089/22.08.2022 г. на изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" и чл. 20а, ал. 2, 4, 5 и 6 от ЗПЗП.

Процесната процедура е осъществена въз основа на разпоредбите на чл. 24 - 42 ЗУСЕФСУ. В съответствие с чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ за визираната процедура са утвърдени Насоки, които определят условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти.

По делото е безспорно, че за процесната процедура такива правила са утвърдени и именно в тях са определени реда за оценяване и критериите за техническа и финансова оценка /утвърдени с цитираната във фактологията Заповед № РД-09-1006/14.10.2021г./

Съгласно чл. 33 ал.1 – 3 от ЗУСЕФСУ – Оценяването и класирането на проектните предложения се извършва от комисия, назначена от ръководителя на управляващия орган в двуседмичен срок от крайния срок за подаването им. При интегрирани проектни предложения комисията се назначава от ръководителя на управляващия орган на водещата програма, като в състава ѝ задължително се включват и представители на другите програми, от които се предоставя безвъзмездната финансова помощ. Комисията оценява и класира проектните предложения до три месеца от нейното назначаване, а в случаите по чл. 30, ал. 2 – до три месеца за всяко отделно производство, освен ако по изключение в заповедта за назначаването ѝ не е посочен по-дълъг срок, който не може да бъде по-дълъг от 4 месеца. Работата на комисията приключва с оценителен доклад до ръководителя на управляващия орган на програмата или водещата програма. Структурният състав и изискванията към лицата, участващи в комисията, както и правилата на нейната работа се определят с акта по чл. 28, ал. 1, т. 1. Съгласно чл. 37 ал.1 от ЗУСЕФСУ в двуседмичен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от представянето на доказателствата по чл. 36, ал. 2, ръководителят на управляващия орган взема решение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 1.

Несъмнено ръководителят на управляващия орган е компетентен да издаде властническо волеизявление, с което едностранно да създаде права или да засегне законни интереси на кандидатите, а с цел компетентна оценка на предложенията законодателят е възложил оценъчната дейност на нарочна комисия - чл. 33, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Комисията по чл. 33, ал. 1- Оценителната комисия, не е самостоятелен административен орган с властнически правомощия, а е помощен орган на ръководителя на Управляващия орган. Правомощията ѝ се свеждат до това да оцени и да класира проектните предложения, но комисията не е овластена да издава завършени юридически актове. Следователно комисията е законово установен помощен орган на ръководителя на Управляващия орган, чиято дейност е нормативно регламентирана, и която е част от процедурата по подбор. Съгласно чл. 35 ЗУСЕФСУ, комисията изготвя и нарочен акт – Оценителен доклад, който заедно с резултатите от оценката, става мотив на акта на ръководителя на Управляващия орган по чл. 36, ал. 1, т. 1, на акта по чл. 37 ал.1 вр. ал.3 или по чл. 38, ал. 1 ЗУСЕФСУ. Съдът не може да извършва контрол за

законосъобразност на самата оценъчна дейност на комисията. Оценъчната дейност и актът, в която тази дейност е обективизиран, не са административна дейност и административен акт. Нито дейността, нито актът произвеждат пряко правни последици, защото не са правотворчески волеизявления, а материални /оценителни/ действия и акт. Оценителната дейност се осъществява в рамките на нормативно и административно установени правила и има експертно-оценъчен характер. Експертно-оценъчната дейност изисква притежаването на специални знания, които не са част от компетентността на органа и именно поради това законодателят е предвидил нейното използване при издаването на акта. За законосъобразността на един административен акт, който по силата на закона е обоснован с резултата от оценъчна дейност на нарочен помощен орган, както в случая, е важно да се провери спазени ли са правилата за оценъчната дейност, а не и да се проверява и още повече да се замества оценъчната дейност, обективизирана в мотивите на акта, с преценката на съда. В случая, в Техническата и финансова оценка/ представена в табличен вид/ са обективизирани резултатите на комисията, като проектът на „Кронос“ АД е оценен, както следва: одобрени разходи по проекта - 5 863 713,33 лева, одобрена субсидия – 2 052 299, 66 лева, брой точки на окончателна оценка – 58 точки, съответствие с чл.41 ал.2 от процедурата за работа – да. В резултат дружеството – жалбоподател е поставено под № 233 в Списъка по чл. 35, т. 1 от ЗУСЕФСУ на проектните предложения, предложени за финансиране, за които е наличен бюджет за финансиране към Оценителен доклад, одобрен от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ на същата дата. Конкретни съображения за проекта на „Кронос“ АД не са изложени от Оценителната комисия – не са посочени относимите за проекта на „Кронос“ АД – Условия – т.22 – „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“ – коя от разписаните хипотези е приложена като конкретно относима при оценката и как са определени съответните точки. Действително, по делото е изяснено с помощта на ССЕ, че средноаритметичния размер на оперативната печалба на „Кронос“ АД за 2018 г., 2019 г. и 2020 г. е 589 000 лв. Одобрените разходи по проекта на „Кронос“ АД са 5 863 713,33 лева. В раздел 22 – Критерии и методика за оценка на проектните предложения от Условията, са разписани конкретните правила за определяне на точките и техния размер. Но конкретни съображения относно достигането до определената окончателната оценка от 58 точки /което обосновава занижения процент на интензитета на одобрената финансова помощ, според процесуалния представител на ответника/ за проектното предложение на „Кронос“ АД не са изложени, а дописването от съда на липсващи такива на комисията относно оценката на проектното предложение е недопустимо. Липсата на изложени конкретни мотиви от страна на оценителите за определяне на по-малко точки от максимално допустимите за съответния критерий при оценка на проектното предложение съставлява съществено нарушение на правилата за извършване на оценителната дейност, което предполага отмяна на акта на заместник изпълнителния директор на ДФЗ в оспорената му част. Отделно, в оспореното уведомително писмо, извън текста за възможност за обжалването му по реда на чл. 133 АПК в края на същото, не е спомена какъвто и да е било нормативен акт, а липсата на реквизит по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК винаги е самостоятелно отменително основание.

Съгласно чл. 143, ал. 1 от АПК и с оглед изхода на делото административният орган следва да заплати на оспорващото дружество направените в хода на делото съдебни разходи в размер на 1850 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 1 800 лв. за

заплатено адвокатско възнаграждение. Жалбоподателят, чрез процесуалния си представител заяви в о.с.з. от 08.05.2025г., че желае присъждане само на разноските, направени при предходното разглеждане на делото от първоинстанционния съд/ по адм. дело № 8159/2023 г. на АССГ/. Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски. Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Именно защото отношението е облигационно, по искането за разноски съдът не се произнася служебно, а само по искане на заинтересованата страна. Съответно не следва да се присъждат такива, които макар и направени, не са поискани.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 81 – ви състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Кронос“ АД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], Административна сграда, етаж 31 представлявано от Изпълнителния директор „КРОНОС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, представлявано от Управителя Г. Д. Б., Уведомително писмо №233 /подмярка 4.2, изх.№ 07 -2600/6314 от 13.07.2023г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ в оспорената част относно определена оценка с 58 броя точки по критериите за оценка по подаденото проектно предложение от дружеството в ИСУН - процедура чрез подбор по подмярка 4.2 "Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от ПРС 2014 - 2020г. и извършена корекция, чрез намаляване на заявения интензитет на финансиране от 49,94 % на 35 % и вместо заявения с проектното предложение размер на БФП е одобрен размер на безвъзмездна финансова помощ от 2 052 299,66лв., изчислен чрез прилагане на процент на съфинансиране- 35%.

ВРЪЩА преписката на Заместник Изпълнителния директор на ДФ “Земеделие“ за продължаване на процедурата по заявлението на „КРОНОС“ АД и решаване съобразно указанията на съда по тълкуване и прилагане на закона, изложени в мотивите на решението.

ОСЪЖДА ДФ “Земеделие“ да заплати на „Кронос“ АД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], Административна сграда, етаж 31 представлявано от Изпълнителния директор „КРОНОС МЕНИДЖМЪНТ“ ЕООД, представлявано от Управителя Г. Д. Б., направени по делото разноски в размер на 1 850 /хиляда осемстотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от уведомяване на страните.

СЪДИЯ: