

РЕШЕНИЕ

№ 894

гр. София, 15.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7018** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Кмет на СО- район П. срещу Решение № 76189 от 24.41.2020 година, постановено по гр. дело № 40839/2018 година по описа на СРС-82 състав отменящо Мълчалив отказ на Кмета на район „П.“ – Столична община по заявление № РПН18-ГР94-862/15.03.2018 година за издаване на заповед по § 4к, ал. 7 ПЗР на ЗСПЗЗ за придобиване правото на собственост върху новообразуван имот с идентификатор 04234.6916.9200 въз основа на влязъл в сила план на новообразуваните имоти за местност „К. дол“, землище на [населено място] одобрен със Заповед № РД-15-26/01.02.2006 г. на Областния управител на област С.- град, влязла в сила кадастрална карта и кадастрални регистри, одобрени със Заповед № РД-18-51/03.11.2011 година на Изпълнителен директор на АГКК и Решение № 2335/28.03.2007 година на ОСЗГ – район „П.“, подадено от Й. К. Н., заместен от своите наследници В. Д. Н., Т. Й. Н. и К. Й. Н. и върнал преписката на административния орган за произнасяне по искането съобразно дадените указания в едномесечен срок.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение. Иска се отмяна на решението и

отхвърляне на жалбата. Претендира се и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, касаторът- Кмет на Район“ П. редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответниците по касация– К. Й. Н., В. Д. Н., Т. Й. Н., редовно и своевременно призовани не се явяват. Вместо тях адвокат С. редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде потвърдено решението на СРС.

Представителят на СГП-прокурор Ю. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила в посока необсъждане на събраните доказателства, както и несъбиране на относимите доказателства. На първо място СРС не е анализирал приложеното на лист 18 от делото писмено доказателство от 20.04.2018 година представляващо Писмо до един от ответниците по касация, с което на практика е отказано произнасяне по подаденото заявление, На следващо място, СРС не е събрал доказателства за това новообразуван имот № 75263.6082.6087 съществува ли и по възражение № 94-Х-50/08.06.2005 година и възражение № 94-Т-104/07.06.2005 година, отнасящи се до имоти на в. з. „К. дол“, отредени на К. В. Н. има ли образувани съдебни дела, не е събрал доказателства за това Планът на новообразуваните имоти за местност „К. дол“, землище на [населено място], одобрен със Заповед № РД-15-26/01.02.2006 г. на Областния управител на област С.-град влязъл ли е в сила и кога. Тъй като касационната инстанция е инстанция по правото, а не по фактите, предвид забрана за нови фактически установявания, решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се съберат посочените писмени доказателства, както и да се прецени налице е мълчалив отказ за произнасяне или има изричен такъв и едва тогава да се постановява съдебен акт. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разноските и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226, ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на процесуалния представител на касатора-че понятието „незаконосъобразност“ на съдебното решение „е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения, постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 76189 от 24.41.2020 година, постановено по гр. дело № 40839/2018 година по описа на СРС-82 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

