

# РЕШЕНИЕ

№ 7287

гр. София, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в публично заседание на 20.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3771** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 от Закон за митниците /ЗМ/ вр. чл. 44 от Регламент на Европейския парламент и на Съвета /ЕС/ № 952/2013 г. за създаване на Митнически кодекс на съюза /Регламент № 952/2013/: Образувано е по жалба на Н. И. Л. от [населено място], [улица], чрез адв. С. Д. от САК, срещу Решение № 32-113925 от 24.03.2023 г., издадено директора на Териториална Дирекция (ТД) Митница В. при Агенция „Митници“ (АМ).

Жалбоподателят поддържа незаконосъобразност на оспореното решение поради неправилно приложение на материалния закон. Счита, че при извършения последващ контрол по смисъла на чл.84, ал.1, т.1 от ЗМ неправомерно е приложена разпоредбата на чл. 74 от Регламент № 952/2013, който се прилага само когато митническата стойност не може да се определи съгласно чл. 70 от Регламент № 952/2013. В тази връзка посочва, че митническият орган не е посочил коя от кумулативно изискуемите предпоставки по чл. 70, ал. 3 от Регламент № 952/2013 не е налична, за да приложи чл. 74 от посочения Регламент. Сочи се също така, че при определяне на митническата стойност не е взет предвид факта, че автомобилът е бил с щета- удар отпред, засегната предна броня, решетка, капак, фар, калник и повредена батерия, които щети значително намаляват стойността на стоката, предвид ноторно известния факт относно цената на труда в САЩ и евентуалната цена на поправянето му там.

Ответникът - Директор на Териториална Дирекция Митница В. при Агенция

„Митници“, чрез процесуален представител, счита жалбата за неоснователна и моли, същата да бъде отхвърлена по изложени съображения в писмено становище, като относно представените в хода на съдебното производство писмени доказателства, счита същите за изготвени за целите на настоящото производство. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

С оспореното Решение № 32-113925 от 24.03.2023 г. на директора на ТД Митница В. е прието следното: На 13.04.2020г. Н. И. Л. декларира на режим „допускане за свободно обращение“ стока „ЛЕК АВТОМОБИЛ УПОТРЕБЯВАН С ПОВРЕДИ; МАРКА:ШЕВРОЛЕТ; МОДЕЛ:VOLT; ТИП: НАТЧНВАСК 4D; БР. МЕСТА: 5 ПЪРВ.РЕГ:20120102; ЦВЯТ:СИВ; Р.ОБЕМ:1398; КУБ СМ МОЩНОСТ: 108 KWDIN; ДВИГ.Ию:НЕОТКРИТ; БЕНЗИН; ШАСИ No: 1G1RB6E4XCU107790“, бруто тегло 1715,03 кг, нето тегло 1715,03 кг, условие на доставка FCA M., декларирана обща фактурна стойност - 1500 U., при обменен курс за 1 щатски долар - 1,78876 лв. Износител и продавач на стоката е американското дружество F. PRESTIGE COLLECTION L. Към митническата декларация за допускане за свободно обращение са приложени: документ за продажба/търговска фактура/ 12-16-2019 с продавач F. PRESTIGE COLLECTION L., CERTIFICATE OF T. №[ЕИК], спедиторски коносамент /B. of lading/ № NBOL67435-2, фактура за транспортни разходи до България № 55/31.01.2020г., фактура за терминални разходи №[ЕГН]/09.04.2020г. В оспореното решение е посочено, че в документа за покупко- продажба няма информация, че автомобилът е с повреди. В CERTIFICATE OF T. няма данни за техническото състояние на автомобила.

На база декларираните данни, към датата на приемане на митническата декларация размерът на митническа стойност е в размер на 3577,52 лв., определена съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза.

При извършена повторна проверка на декларирането, на основание чл. 84, ал. 1, т. 1 от ЗМ, във вр. чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 относно достоверността на декларираната митническа стойност на моторни превозни средства, които са декларирани като „употребявани“, „катастрофирали“, „с повреди“ в ТД Митница В. са възникнали съмнения относно декларираната митническа стойност на тези автомобили, внесени от САЩ. С оглед това са предприети действия за извършване на последваща проверка по линия на международното сътрудничество.

В резултат на извършена последваща проверка по линия на международното сътрудничество на декларираната митническа стойност е получен отговор от Американската служба „Митници и гранична охрана“ с вх. № 32-359976/21.10.2022г. в Ц., наш вх. №32-377074/03.11.2022г. Въз основа на отправеното искане за

съдействие до Д. на САЩ по вътрешна сигурност, чрез аташето по митническите въпроси към Посолството на САЩ в С., за предоставяне на информация и документи за автомобили, изнесени от САЩ и допуснати за свободно обращение в Р България, за които има съмнения, че са декларирани на занижена митническа стойност, от американските митнически органи са предоставени сканирани документи, представляващи електронна информация за износ (E. E. I.) от системата на Американската Служба „Митници и гранична охрана“ за превозни средства, декларирани за износ в САЩ.

Съгласно информацията в писмото, „E. export information“ (EEI) е американският еквивалент на европейска митническа декларация за износ и съдържа данни както за декларираната стойност на превозното средство при износа, така и за страната на местоназначение. ITN (Internal T. Number), съдържащ се в „E. export information“, е номерът на подаване на информацията за износ в системите на Американската служба „Митници и гранична охрана“, който е основният идентификатор на записа. XTN (E. Transactional Number) е генерираният от износителя номер на документа. В износна декларация ITN: X20200210530933, XTN:[EИК]-HBOL67435, вписани в писмото от Американската служба „Митници и гранична охрана“ с рег. № 32-377074/03.11.2022г., стоката е идентифицирана по марка, модел и номер на шасито 1G1RB6E4XCU107790, който е уникален за автомобила, отговарящ на този, описан в МД с MRN 20BG002005028982R3 от 13.04.2020г., с получател Н. И. Л.. Износител на стоката е F. PRESTIGE COLLECTION L. U., страна на получаване България. Резултатът от направената проверка по линия на международното сътрудничество и представените констатации са потвърдили съмненията, че декларираната стойност на внесената стока не представлява действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата и за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, поради което митническата стойност не следва да се определи въз основа на метода на договорната стойност. За внесения употребяван автомобил, по линия на международното сътрудничество са предоставени относими документи от страна на митническата администрация на САЩ, които са получени в Ц. С., съгласно установената форма и ред и представляват годно доказателство за извършената проверка, които пораждат в митническите служители съмнения дали декларираната митническа стойност е реално платената за стоката цена.

Във връзка с горното, с писмо рег. №32-399674/21.11.2022г. до Н. И. Л., [населено място], са изискани допълнителни документи, относими към външнотърговската сделка, в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоката, съгласно нормата на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. Писмото е връчено на 22.11.2022г., видно от известие за доставяне на Български пощи ЕАД № ИД PS 9028. Не е предоставен отговор от вносителя в определения от митническите органи срок. При тези данни и след разглеждане на приложените документи относно стока № 1 от МД с MRN 20BG002005028982R3 от 13.04.2020г. митническите органи констатират следното по отношение на представените пред митническите органи документи:

В Е.Д. 6/8 на митническата декларация автомобилът е описан „с повреди“. Нито в митническата декларация, нито в придружаващите документи се съдържа информация, какви повреди и дефекти има автомобилът. Износител на стоката посочен в спедиторски коносамент /B. of lading/ № HBOL67435-2 е F. PRESTIGE

COLLECTION L., а получател на стоката е Н. Л., страна на уведомяване е „ШАР 2000“ ЕООД. В спедиторския коносамент стоката е идентифицирана по номер на шаси 1G1RB6E4XCU107790. Описана е като „2012 CHEVROLET VOLT PREMIUM“. Посочен е и референтният номер на декларация за износ ITN: X20200210530933. Електронната експортна информация ITN: X20200210530933, XTN:[ЕИК]-NBOL67435 предоставена от американската митническа администрация е с дата на подаването 18.02.2020г.

В резултат на проверката по линия на международното сътрудничество е установена декларирана стойност при износ от САЩ с износител F. PRESTIGE COLLECTION L. „2012 CHEVROLET VOLT PREMIUM“ с шаси 1G1RB6E4XCU107790 е 3701 U. (6620,20 лв.). Същата е по - висока от декларираната при внос. Посоченият в нея транспортен референтен номер [ЕГН] е посочен като номер на спедиторския коносамент. За пристанище на разтоварване е посочено В., България.

В оспореното решение е констатирано, че относно плащането вносителят не представя документи. В тази връзка е посочено, че съмненията, относно декларираната митническа стойност не отпадат. Описаните обстоятелства затвърждават съмненията, относно достоверността на сключената сделка. Не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена и липсват доказателства за извършени плащания към лицето, което е посочено за продавач във фактурата, т.е. липсват доказателства за реално платена цена на стоката.

Предвид горното възникналите съмнения, относно декларираната митническа стойност не могат да бъдат отхвърлени. Резултатът от направената проверка по линия на международното сътрудничество и изложените констатации са потвърдили съмненията, че декларираната стойност на внесената стока не представлява действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата и за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, поради което е прието, че митническата стойност не следва да се определи въз основа на метода на договорната стойност. на основание чл. 140, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. В изпълнение на нормата на чл. 74, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е прието, че в този случай митническата стойност следва да бъде определена по един от методите, регламентирани в чл.74, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

По подробно изложени в решението мотиви и след извършване на необходимите проверки митническите органи аргументирано са разгледали всеки един от методите по чл. 74, § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, в резултат на което са установили, че митническата стойност на автомобила не може да се определи чрез прилагане на методите по букви от а) до г) от параграф 2, на чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013. В тази връзка е приложена последната предвидена възможност по чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Съгласно разпоредбата на чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато митническата стойност на стоките не може да се определи по горепосочените вторични методи, тя се определя въз основа на наличните данни на митническата територия на Съюза, като се използват разумни способности, съответстващи на принципите и общите разпоредби на всяко едно от следните: Споразумението за

прилагане на член VII от Общото споразумение за митата и търговията; член VII от Общото споразумение за митата и търговията и глава трета „Стойност на стоките за митнически цели“ от Регламент (ЕС) № 952/2013. В издаденото решение е цитирана разпоредбата на чл. VII от Г., съгласно която ако митническата стойност на внасяните стоки не може да бъде определена съгласно гореописаните разпоредби „митническата стойност следва да бъде определена, като се използват разумни методи, съответстващи на принципите и общите разпоредби на настоящото споразумение и на базата данни, които са на разположение в страната вносител“. При определянето на митническата стойност на процесния автомобил митническите органи са се позовали и на разпоредба на чл. 144, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, съгласно която може да се използва разумна гъвкавост при прилагането на предходните методи, като така определената митническа стойност следва да се основава във възможно най-голяма степен на определените преди това митнически стойности. Предвид липсата на данни за определени преди това митнически стойности, които са съпоставими с декларираната стока е прието, че прилагането на резервния метод следва се извърши в съответствие с чл. 144, пар.2 на същата разпоредба.

Предвид цитираните разпоредби и обстоятелството, че не е приложена износна фактура, митническата стойност е определена на база стойността обявена в предоставената и електронна износна декларация, както и информацията предоставена с допълнително писмо рег. № 32-74077/23.02.2023г. (наш рег. № 32-74077/23.02.2023г.) от министерството на вътрешната сигурност на САЩ, Митнически и граничен контрол. В предоставената износна декларация от САЩ се съдържат данни за: декларираната износна цена, износител, получател, модел на автомобила, номер на шаси, дата на натоварване, посочен референтен номер на превозвача, който е посочен и в коносаментата придружаващ стоката, пристанище на разтоварване.

В МД MRN 20BG002005028982R3/13.04.2020г. е декларирана цена по приложения документ за покупко - продажба и посочена в клетка 4/14 „Ц. на стоката“ е в размер на 1500 щатски долара (2683,14лв.). В износна декларация ITN: X20200210530933, XTN:[ЕИК]- NBOL67435 на идентифицираната по шаси марка стока е установена декларирана стойност при експорт от САЩ в размер на 3701 U. (6620,20 лв), в резултат на международната проверка. Въз основа на прилагане на метода на последната възможност, митническата стойност е определена на база наличните данни на територията на Съюза /представляващи електронна информация за износ E. export information от системата на Американската служба „Митници и гранична охрана“ за превозни средства, декларирани за износ в САЩ/. В тази връзка митническата стойност за процесната стока, декларирана в размер на - 1500 U., при обменен курс за 1 щатски долар - 1,78876 лв., внос от САЩ по МД с MRN 20BG002005028982R3/ 13.04.2020г., с вносител Н. И. Л. е определена на основание чл. 74, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013, във връзка с чл. 144, § 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 в размер на 7 514,58 лв. (3701 Щ.Д. x 1,78876 лв. за Щ.Д. = 6620,20 лв. + 894,38 лв. доставка до България), във връзка с налични данни в Съюза, констатирани в предоставената информация в рамките на административното сътрудничество таблици с данни и износна декларация от американските митнически власти. При така определената митническа стойност, с оспореното решение са

установени като дължими суми за събиране мито в размер на 393,71 лв. и ДДС в размер на 866,16 лв. или дължими суми общо в размер на 1 259, 87 лв., ведно с дължимите лихви за забава на основание чл. 114 от Регламент (ЕС) № 952/2013., като за дата на възникване на данъчното задължение е определена 13.04.2020г.

В хода на съдебното производство са приети допълнително доказателства, придружени в превод на български език а именно: фактура от 29.08.2019г., издадена от предходен доставчик ALLSTATE PRO&CAS I. С. на F. PRESTIGE COLLECTION L., удостоверяваща покупката на спорния автомобил чрез пратформа за поправени и употребявани автомобили Copart и неговата покупна стойност от 1 0368,00 щатски долара, както и оторизационно писмо на F. PRESTIGE COLLECTION L. от 10.02.2020г., в което се сочи, продажната цена на същия от 1 500 щатски долара.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореното решение е връчено на 31.03.2023 г. Жалбата, по която е образувано съдебното производство, е подадена на 11.04.2023 г. – в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано по смисъла на чл.147, ал.1 АПК лице и срещу подлежащ на оспорване според чл.220, ал.1 ЗМ индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

При служебната проверка по чл.168, ал.1 АПК съдът констатира, че оспореното решение е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на чл.19, ал.1 ЗМ и в установената форма.

В хода на административното производство жалбоподателят не е представил изисканите му с писмо рег. № 32-399674/21.11.2022г. доказателства във връзка установените съмнения относно декларираната стойност на процесния автомобил. Съгласно чл. 22, § 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 преди да вземат решение, което би било неблагоприятно за заявителя, митническите органи му съобщават мотивите, на които ще се основава решението, и му предоставят възможност да изрази своето становище в определен срок от датата, на която го е получил или се счита, че го е получил. След изтичане на този срок заявителят се уведомява в подходяща форма за решението. В случая, на жалбоподателя е връчено съща така и съобщение рег. № 32-14766/12.01.2023г., с което той е уведомен за образуваното административно производство и мотивите на митническите органи за издаване на неблагоприятен за него административен акт. Писмото, с което от жалбоподателя са изискани документи е получено от него на 22.11.2022г., а уведомлението за образуваното административно производство за определяне на нова митническа стойност на внесенния употребен лек автомобил на 18.01.2023г. От страна на жалбоподателя не е предоставен какъвто и да било отговор, не са представени и доказателства. В тази връзка съдът намира, че в хода на издаване на

оспорения акт не са допуснати съществени процесуални нарушения.

По приложението на материалния закон съдът приема, че административният орган се е справил с доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, вр. чл. 140 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията, да установи по несъмнен и категоричен начин съмнение относно декларираната договорна стойност, респ. че същата не може да се определи съобразно чл.70 от М..

Основната уредба, която касае определянето на митническата стойност, върху която се следват митни сборове, се намира в Глава 3 на Регламент (ЕС) № 952/2013, именувана "Стойност на стоките за митнически цели". В разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т.е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата им за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В следващите разпоредби и по - конкретно в разпоредбата на чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013 са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те имат субсидиарен характер в две насоки - първо по отношение на метода, регламентиран в чл. 70 от М. и на второ място по отношение на самите методи, които са посочени в чл. 74.

Независимо, че при митническото остойностяване на стоките приоритетна е договорната стойност по чл. 70 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, разпоредбата на чл. 140, § 1 от Регламента за изпълнение дава възможност на митническите органи, при наличието на основателни съмнения дали декларираната договорна стойност представлява общата платена или подлежаща на плащане цена по чл. 70, § 1 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, да поискат от декларатора да предостави допълнителна информация. Решението по дело С-263/06, т. 52 на Съда на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му. Ако и след предоставяне на тази допълнителна информация съмненията на митническите органи не отпаднат, то съгласно чл. 140, § 2 от Регламента за изпълнение, те могат да отхвърлят декларираната цена.

В случая, съмненията се базират на официална информация, предоставена от митническата администрация на САЩ по линия на

международното сътрудничество. Обосновано митническите органи са кредитирали като официални и обвързващи данните от „Електронна износна информация“ (EEI) на Американската служба „Митници и гранична охрана“, като еквивалент на декларацията за износ в рамките на ЕС. Относно процесния автомобил е представена EEI с ITN: X20200210530933, XTN:[EИК]-HBOL67435, съдържаща данни за износната му цена в размер на 3 701 щатски долара. Касае се за *реално заплатена цена, така както е декларирана в EEI при износ от САЩ, определена от оригинални фактури, представени от декларатора, които са задължителни документи при износ от САЩ.* Отговорът на чуждестранната митническа администрация има характер на официален документ, с обвързваща материална доказателствена сила. Документите, представени при износа от САЩ установяват връзката между лицето, посочено в EEI като износител – F. PRESTIGE COLLECTION L. U., и получателя по митническа декларация – Н. И. Л.. Тези данни обосновават основателните съмнения на митническите органи по смисъла на чл. 140 от Регламента за изпълнение, като същите следва да се приеме, че установяват и действително заплатената стойност на процесния употребяван лек автомобил в размер на 3 701 щатски долара, доколкото нито в хода на административното, нито в хода на съдебното производство са представени доказателства, удостоверяващи реално заплатената цена на доставката. Тези данни не се опровергават и от представените в хода на съдебното производство доказателства в т. ч. и от оторизационно писмо от 10.02.2020г., съдържащо подпис без име на представител на F. PRESTIGE COLLECTION L.. Това доказателство, както и представеният от лицето договор за продажба /buyers agreement/ от 16.12.2019 г. с данни за цена на автомобила от 1500 щатски долара са частни документ без обвързваща доказателствена сила, поради което с оглед разпоредбата на чл. 180 от ГПК същите не може да се приеме, че опровергават получената по линия на международния обмен информация. Представеното оторизационно писмо с дата 10.02.2020г. с неизвестен автор не следва да бъде кредитирано, имайки предвид обстоятелството, че е представено едва в хода на съдебното производство, изхожда от жалбоподателя, като установява благоприятни за него факти. В отлика от него, информацията от митническата администрация на САЩ относно EEI, освен, че е официална, съдържа и релевантните данни относно действително платената или подлежащата на плащане цена по смисъла на чл.70, пар.1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, доколкото това са точните стойности, декларирани в електронната информация за износа, *определени от оригиналните фактури, предоставени от декларатора, които са сред задължителните документи за износ от*



САЩ.

По изложените съображения са изцяло неоснователни възраженията на жалбоподателя по приложението на чл.70, пар.1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013. При спазване на процедурата по чл.22, пар.6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 140, § 1 и § 2 от Регламента за прилагане митническите органи са определили действително платената цена на процесния лек, употребяван автомобил, която е различна от декларирана в МД с MRN 20BG002005028982R3 от 13.04.2020г. и обосновано съобразно установената нова митническа стойност от 7 514,58 лева (3701 Щ.Д. x 1,78876 лв. = 6620,20 лв. + 894,38 лв. доставка до България), е установен за досъбиране размер на вносно мито от 393,71 лв. и ДДС от 866.16 лв., или общ размер на 1 259,87 лв.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, при липса на допуснати съществени процесуални нарушения, в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което оспорването срещу него следва да бъде отхвърлено.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК, вр. чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, **Административен Съд С. - град, III отделение, 17-ти състав,**

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Н. И. Л. от [населено място], [улица] срещу Решение № 32-113925 от 24.03.2023 г., издадено директора на ТД Митница В. при Агенция „Митници“.

**ОСЪЖДА** Н. И. Л. от [населено място], с адрес: [улица] да заплати на Агенция „Митници“ на основание чл.143, ал.3 от АПК, вр. чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

**СЪДИЯ:**

