Протокол
№

гр. София, 15.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 5 състав,**
в публично заседание на 15.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3479** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Д. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв.Л., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото от днес.
СГП – редовно уведомена, не се представлява.
СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на адв. Л., постъпила на 10.05.2014 г., с приложено писмено доказателство под опис.
АДВ. Л. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заповед № 134/19.07.2013 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Л. – Не възразявам да се приеме днес представената от ответника заповед.
По доказателствата
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА днес представената от страна на ответника заповед № 134/19.07.2013 г. на директора на ТД на НОИ-С.-град.

С оглед становището на страните за липсата на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО
АДВ. Л. – Моля да уважите жалбата в цялост, като отмените разпореждане № [ЕГН]/04.10.2013 г., потвърдено с решение РО-146/12.03.2014 г. на директора на ТП на НОИ-С.-град като неправилно и незаконосъобразно. За процесния период от три месеца К. П. е работил по трудов договор, заплащано му е възнаграждение, заплащани са осигуровки, като това е установено безспорно от доказателствата по делото. Съгласно представеното от нас с жалбата постановление на пленума на Върховния съд, следва да се приеме, че въпреки, че се е водил на стаж в този момент, той е извършвал трудова дейност, като той е бил първо лице помощник машинист, което означава по терминологията приета в Б., че той е управлявал влак, тъй като при тях е прието да има първо и второ лице. Второто лице е т.нар. лице, което следва да се обучава от първото лице, а първото лице носи отговорност. Това не е изследвано при взимане на решението за неотпускане на пенсията. Считам, че водещото е плащането на осигуровки и извършването на труд. Това, че има стаж, е ирелевантно. Претендирам направените разноски, като представям списък на разноските.
ЮРК. В. – Моля да отхвърлите оспорването и потвърдите решението на директора на ТД на НОИ-С.-град като правилно и законно постановено. Моля да имате предвид мотивите в решението и приемете, че решението е постановено при правилно прилагане на установените норми. Не е зачетен стаж от жалбата, тъй като чл. 78, ал.1 от ПКТП, действащ до 31.12.1999 г. за трудов стаж се зачита времето, когато стажа е положен след дипломиране, което в конкретния случай не е налице. По същество дипломирането представлява вече придобита квалификация и стажа положен след него има характер на трудов, а не учебен. Относима за настоящия спор моля да имате предвид съдебната практика в решение № 4863/09.5.2006 г., постановено по адм. дело 8941/2005 г. на ВАС. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: