

Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **59** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. Р. – редовно призован, явява се лично и с адв. Л. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на регионалното развитие и благоустройството – редовно призован, представлява се от юрк. Л. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена жалба от Л. С. Р. срещу Заповед № РД-02-16-1015/07.12.2022 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на основание чл. 107а ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 06.01.2023 г.

Адв. Л. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който за процесуална икономия водим. Представям молба с мотивите за искането. С него искаме да докажем, че жалбоподателката не е имала воля да приеме предложението. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Л. – Оспорвам жалбата. Считаю искането за допускане на свидетел за неотнормо, тъй като това не се доказва със свидетелски показания. В тази връзка е представено заявление по делото. Нямам доказателствени искания.

Направеното доказателствено искане съдът счита за основателно, поради което следва да бъде допуснат искания от жалбоподателя свидетел, който следва да бъде изслушан днес. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит доведения свидетел.

Снема самоличността му:

З. Х. Х. – 38 г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Работил съм при ответника като зам.-министър, към настоящия момент не работя там.

Свидетелят – Знам, че предмета на делото е оспорване на прекратяване на служебно правоотношение. От 02.12.22 г. не работя при ответника. С жалбоподателя бяхме колеги. Аз бях зам.министър, жалбоподателката беше старши експерт. Жалбоподателката ми са обади в началото на декември /след като бях напуснал/ и ми съобщи, че е получила заповед за прекратяване на трудовото правоотношение. Разказа ми, че на единия ден ѝ е дадено предложението за напускане по реда на чл. 107а ЗДСл, а на другия е връчена заповед за прекратяване. Каза ми, че е подписала бланка за съгласие за напускане по този ред. Сподели ми, че не е знаела какво подписва. В момент на стрес е подписала всичко, което ѝ е предложено. Практиката на министерството е да изчака 7 дни. В случая не е изчакано и заявлението е подадено същия ден. И друг път съм чувал за такива предложения, с искането за прекратяване да бъде предложено доброволно съгласие. Не ми е казала някой да ѝ е оказал натиск, за да подпише съгласие.

Адв. Л. - Нямам повече въпроси

Юрк. Л. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Л. – Считаю, че от събраните по делото доказателства се установи по безспорен

начин, че заповедта е незаконосъобразна. Предложението не изхожда от органа по назначаване, а от главния секретар на МРРБ. Налице е порок в самото заявление за съгласие. Обжалвания административен акт е постановен при липса на елементи от чл. 107а ЗДСл. Подробни съображения ще изложа в писмена защита. Моля да присъдите направените по делото разноски, за които представям списък Юрк. Л. – Жалбата е неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: