

Протокол

№

гр. София, 12.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 12.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3903** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен, представлява от адвокат С. Ж., с пълномощно на лист 12 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД „Митница Б.“ – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. П. Д. – редовно уведомено, не се явява.

АДВОКАТ Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Д., постъпила на 14.08.2023г., в която моли отговорните служители да му предоставят проба за изследване по настоящото дело, която е необходима за изготвяне на заключението.

ДОКЛАДВА писмо от А. Н., директор на Дирекция „ЦМЛ“, постъпила на 21.08.2023г. в отговор на молбата от вещото лице.

ДОКЛАДВА писмо от вещото лице А. Д., постъпило на 11.09.2023г., в което моли да му бъде предоставен допълнителен срок за изготвяне на заключението, поради факта, че все още не е извършен анализ в акредитирана лаборатория.

АДВОКАТ Ж.: Моля да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви експертизата. По отношение на нея разбрах, че има един проблем с централна митническата лаборатория /ЦМЛ/. Пробата е в ЦМЛ и има писмен отговор от тях, че първо искат да платят таксата и след това щели да дадат пробата на вещото лице. Във връзка с издаденото за преюдициално запитване до СЕС и с оглед на това, което СЕС казва, че митническата лаборатория има право да разработва работно-аналитични процедури, но в случай на оспорване запитващата юрисдикция до Националния съд трябва да провери дали въпросната работната-аналитична процедура е годна да докаже резултат, който да съответства. В тази връзка моля да допълним един въпрос към допуснатата експертиза: Моля вещото лице да отговори дали работна-аналитична процедура №66 е годна да установи текстуриране на мазнина? Прилагам на съда обвързващата тарифна информация, която е получена в Румъния, страна членка на ЕС и която касае - друг вносител, който внася точно процесната стока, със същата абривиатура и същата номерация, подробно описана с румънския вариант, с превод на български език.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

ДОПУСКА допълнителен въпрос към назначената съдебно-техническа експертиза, на който вещото лице да отговори в заключението си.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 21.11.2023 година от 14,40 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: