

Протокол

№

гр. София, 19.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 19.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8313** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,37 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЛИАНЦ ЛИЗИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно призован на 7.10.2024 г., не изпраща представител за участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГОУ и ГОУ“ ООД – редовно призован на 7.10.2024 г., се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ СДВР ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР – редовно призован на 25.9.2024, се представлява юриск. С. М. с пълномощно на л. 48 от делото.

СГП – редовно призована на 25.9.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата от „Алианц лизинг България“ ЕАД и „Гоу и Гоу“ ООД с приложени писмени доказателства, административната преписка, разпореждане на съда от 19.9.2024 г., писмени бележки, постъпили от ответника на 25.9.2024 г. с приложено доказателство и разпореждане на съда от 30.9.2024 г. за допускане на един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане за днешното съдебно заседание.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водим

свидетеля. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства на този етап.

ЮРИСК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка и с писмените бележки на ответника от 25.9.2024 г. документи.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

П. В. К., на 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. М. свидетелят разказа: Познавам Х. Т. и В. К.. Х. го познавам повече от 10 години. Работили сме заедно. А В. го познавам покрай него по-отскоро, от 2 години. „ГОУ и ГОУ“ ООД се занимават с отдаване на електромобили под наем. Изтегля се мобилното приложение през App Store или Google Play, след това се качват данните на водача, който иска да го наеме, снима се личната карта, съответното СУМПС, прави се снимка, системата верифицира, след като съвпадат данните от свидетелството и снимката, която се прави на живо, както изисква приложението. Когато тези данни съвпадат, тогава системата позволява на водача да наеме този автомобил. Знам за случая от това лято относно свалени номера на автомобила. Той беше оставен за зареждане. Управителите на дружеството бяха на почивка. Отидох да прибера колата. Мисля, че беше на [улица]или „Б.“. Беше със свалени табели на номерата и отзад, и отпред. Обадох се на Х. и той след няколко дни отиде да подаде жалба, мисля, в Трето РУ. Оттам са му издали служебна бележка и „Алианц“ изпрати репатрак да прибере автомобила и да му извади нова регистрация. След това колата отиде в КАТ, сложиха нови номера и в последния момент излезе един по-висшестоящ служител, който каза, че колата е deregистрирана поради каране от неспособен водач. Тогава разбрахме, че колата е отстъпена неправомочно на друго лице. Оттогава автомобилът е на паркинг в[жк]. Оттогава стои без номера и чака.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата като недоказана.
Моля да ми присъдите разноски. Представям списък.

ЮРИСК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и напълно недоказана. От гласните и писмените доказателства, приобщени към делото, и със съдебните книжа не се доказва, че лицето, на което е било предоставено управляваното МПС, е било правоспособен водач с валидно притежавано от него СУМПС. Законодателят е регламентирал налагане на ПАМ – deregистрация и отнемане на регистрационните табели – когато дружество собственик или друго физическо лице е предоставило управление и ползване на автомобил, без водачът да има валидно свидетелство за управление на същото. Свидетелските показания не доведоха до доказване на противното. Счита така наложената мярка за правилна и законосъобразна и в съответствие с целите на закона, поради което моля да издадете справедливо решение, с което да потвърдите така наложената мярка.
В зависимост от изхода на делото моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. И ако хонорарът, посочен от процесуалния представител на жалбоподателя, е прекомерен, да приемете възражение в този смисъл.

АДВ. М.: Към жалбата са представени доказателства, от които е видно на кого е предоставен автомобилът.

ЮРИСК. М.: По отношение на така заявеното – има друг ред, по който собственикът да търси обезвреда или обезщетение от причинени вреди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: