

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10401** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,40 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Н. Г.-Н. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. А. Р., с пълномощно на л. 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ“ – редовно призован, се представлява от ст. експерти Р. и Л., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 13.11.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА приложен към делото том с класифицирани документи като част от административната преписка, представени от ДАТО.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства от

ответника. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Представям за сведение на съда решения по сходно дело по отношение на мотивите.

Ю.. Л.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото документите, представени с жалбата, с административната преписка, включително обособените в класифициран том, както и за сведение представената съдебна практика.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Конкретизирам, първо, с нарушаването на чл. 42, ал. 2 от ЗЗКИ, след като изпраща доверителката ми на специализираните изследвания във ВМА, съгласно цитираната норма ответникът е следвало да изиска представянето на заключенията от изследванията и от доверителката ми, защото би добил знания, че същата е уведомена за резултатите по аргумента от чл. 34 АПК. По силата на чл. 35 и 36 АПК е следвало да се произнесе с акт едва след като даде възможност за повторно медицинско изследване. Нарушена е нормата на ЗЗКИ, така и чл. 10, ал. 2 и 16, ал. 3 от Наредба № 3 за медицинските изследвания са нарушени. Следвало е да се изясни цялата фактическа и правна обстановка, след като осигури правото на защита на доверителя ми, което не е сторил. Представям решения № 6 по адм. д. № С-9 по описа на АССГ, 59 с-в, където съдът само на основание, че служител на ДАНС не е бил запознат в пълнота с материалите от изследването и не е била осигурена повторна възможност за изследването, е отменил заповедта, с която са прекратени служебните правоотношения на служителя от ДАНС. Моля да уважите жалбата и прогласите нищожността на оспорената заповед поради многобройните нарушения в процедурата.

Представям писмени бележки, както и списък на разноските.

Ю.. Л.: Считаю, че спорният административен акт съдържа всички задължителни реквизити по защита на класифицираната информация. Издаден е от компетентен орган, като са спазени всички административнопроизводствени правила, не противоречи на целта на закона. Във връзка с казаното от адв. Р., отбелязвам, че твърдението в жалбата му е невярно, тъй като на жалбоподателката е направен контрол по раздел 6, графа „Контрол за надеждност на лицата с достъп до класифицирана информация“. Не е по чл. 42 ал. 2 от ЗЗКИ. Спазена е и наредбата. ДАТО няма задължение и право да поиска от жалбоподателката да представи извършените медицински изследвания, тъй като според чл. 166 и това е задължение на

лабораторията, където са извършени изследванията, а те са във ВМИ. Жалбоподателката е уведомена на 13.7.2023 г. и е удостоверила това собственоръчно и е получила екземпляр, където е описано пред кой орган акта може да се обжалва, което тя не направила в 7-дневния срок, предвиден за това. Излезли са нови факти и поради това служител в ДАТО е извършил проверката и е насочил лицето да извърши изследванията. След резултата на ВМА е действано незабавно, тъй като лицето има разрешително за достъп до класифицирана информация и трябвало да се вземат мерки незабавно.

Претендираме юрисконсултско възнаграждение и оспорваме адвокатския хонорар по размера.

Ю.. Р.: Присъединявам се изцяло към казаното от юриск. Л.. Като допълнение моля да вземете предвид, че съгласно ЗЗКИ има две процедури – по чл. 41, ал. 2, за която говори адвокатът, но в настоящия случай обжалваният акт е по реда на чл. 56 от ЗЗКИ, т.е. това е текущ последващ контрол, след като лицето вече има издадено разрешително за работа с класифицирана информация. В случая има нови факти и обстоятелства и следва незабавна проверка. Спазена е цялата законова процедура и по Наредба № 6 на министъра на здравеопазването. Жалбоподателката е подписала декларация – приложение № 1 към наредбата, – в което е посочено на какво основание, с каква цел е насочена във ВМА за извършване на изследването. Съгласно наредбата задължението да връчат резултати, е на органа, който го е извършил, в случая ВМА. За ДАТО няма законово задължение да връчва резултати, а лицето има право съгласно наредбата да отиде на място и се запознае с всички заключения, които се съхраняват за срок от 10 години във ВМА. ДАТО не носи отговорност за процесуалното поведение на жалбоподателката и нейната незаинтересованост в случая, след като знае по реда на кой закон и по коя наредба ще бъде освидетелствана. От друга страна, след като е уведомена за издаването на индивидуалния административен акт, че се отнема разрешението за достъп до класифицирана информация, същата собственоръчно го е подписала, запозната е с правата си да го обжалва в 7-дневен срок по чл. 50 ЗЗКИ, но не се е възползвала от правото си. Ако беше обжалвала, можеше да се изпрати за повторно изследване или да бъде отменен издаденият акт.

Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Р.: Проверката по чл. 56 ЗЗКИ обхваща и чл. 41.

СЪДЪТ ПРИЛАГА писмените бележки на жалбоподателя по делото.

ДАВА 7 дни на ответника за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Съдебното заседание приключи в 13,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: