

Протокол

№

гр. София, 16.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 16.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **2991** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ - ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ ГЕРМАНИЯ, представлявано от Н. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД Митница „П.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Имам отпреди поискана съдебно-икономическа експертиза, като моля да бъдат сменени задачите с нови, които съм формулирал в нарочна молба, която представям в днешното съдебно заседание, с препис за ответната страна. Новопоставените въпроси са с оглед продуктите на делото и отправеното преюдициалното запитване.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Не възразявам срещу така формулираните въпроси към експертизата, поискана от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ счита, че с оглед изясняване на обективната истина по делото следва да бъде допусната СИЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на СИЕ със задачи, формулирани в молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно:

1. Каква е цената, която е договорена и реално заплатена от „ОГЛ - ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ - Германия за закупуване на процесните стоки от Турция?

Покупната цена и основните условия по доставката съдържат ли се в издадената фактура от турския доставчик?

Отразена ли е договорената и реално заплатена цена в счетоводната отчетност и в справките - декларации към НАП и редовно ли е водена счетоводната отчетност?

Съответства ли тази цена на стойностите, обявени от доверителите ми в депозираната по случая молба за възстановяване на депозита?

Налице ли са условията по чл. 70 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза за определяне на митническата стойност на база договорната стойност на стоките?

2. Надвишава ли договорната стойност на стоките съществено (с повече от 50%) стандартната вносна стойност, определена от Европейската комисия за датата на вноса?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

Вещото лице ще се определи в 3з след внасяне на определения депозит и представяне на платежно нареждане за това.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.01.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

