

РЕШЕНИЕ

№ 2011

гр. София, 13.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9273** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал. 1 ЗУТ, във връзка с чл. 145-чл. 178

АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от М. Г. И., с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез пълномощника си адв. Н. жалба срещу Заповед № ДК-09-С-3/17.07.2019 г. на вр.и.д. началник на РДНСК С., с която се спира изпълнението на строеж „Реконструкция и основен ремонт на гараж № 26 с изграждане на водопроводно, канализационно и електро-инсталационно отклонение от сградните В и К и електро мрежи“, находящ се в съществуваща жилищна сграда с гаражи и пет жилищни етажа, с идентификатор 68134.1001.667.1.74 по КККР, м. Буката, [улица], ет.1, район Т. - СО.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на процесната заповед. Посочва, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, тъй като счита, че неправилно е определена категорията на строежа като трета. Счита, че сградата попада в характеристиките на IV категория строежи, по отношение на които компетентен е кмета на общината, а не началника на РДНСК-С.. Също така счита, че за извършения текущ ремонт не са необходими издаването на строителни книжа и разрешение за строеж, съгласно разпоредбата на чл. 151, ал.1, т.1 ЗУТ. Неправилно описаните СМР са квалифицирани като реконструкция и основен ремонт, което не отговаря на фактическата обстановка. В този смисъл е и дадено от директора на Д ОСК, към СО становище. Това е така и тъй като описаните в КА № 1/31.05.2019 г. СМР не съответстват на нито едно от

изброените в чл. 154, ал.2 ЗУТ определения за съществено отклонение от одобрените инвестиционни проект. Намира, че в процесната заповед неясно са идентифицирани СМР, не са установени точни параметри, местоположение, вид, материали. Посочено е, че е нарушена разпоредбата а чл. 185, ал.1, т.3 ЗУТ, във връзка с твърдението, че монтираната гаражна врата засяга обща част от сградата, която норма касае преустройство на собствен обект, т.е. органът определя СМР-тата като преустройство, същевременно обекта е определен като реконструкция или основен ремонт. Т.е., налице е противоречие по отношение на определянето на СМР-тата. Това, според жалбоподателя води до нищожност на процесната заповед. счита, че предвид неясните мотиви и разпоредителна част на процесната заповед, не става ясно дали административния орган при издаването на заповедта, се е отказал от твърдението си, че с монтирането на гаражна врата се засяга конструкцията на сградата. Навежда твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на жалбоподателя и нарушение на чл. 10, ал.2 АПК. Моли за обявяване нищожността на процесната заповед, алтернативно за нейната отмяна като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В съдебно заседание, се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта.

В представени по делото писмени бележки доразвива съображенията си за нищожност на заповедта, като издадена от некомпетентен орган, както и за нейната незаконосъобразност. Посочва, че дори да се приеме, че сградата е от III категория, то ремонта на гаража попада в хипотезата на чл. 137, ал.1, т.4, б. д ЗУТ, според която вътрешните преустройства на сгради от I до IV категория, с които не се засяга конструкцията на сградата, са IV категория. Моли за обявяване нищожността на заповедта, алтернативно за нейната отмяна.

Ответната страна, вр.и.д. началник на РДНСК С., е депозирала административната преписка относно оспорената заповед.

Представено е становище по жалбата от юк Д., с което оспорва жалбата като неоснователна. Излага съображения за издаване на заповедта от компетентен орган при спазване на материалния и процесуалния закони. Посочва, че към момента на издаването на позвoлителен билет за строежа на сградата – 1972 г., не е съществувала категоризация на строежите. Терасовидният етаж откъм вътрешния двор на сградата е изпълнен като продължение на фасадната плоскост и във връзка с това замерената на място кота корниз е 17,00 м. Поради това сградата е определена като строеж III категория. Счита заповедта за правилна, законосъобразна и обоснована. Неоснователно в жалбата е посочено, че извършените СМР представляват текущ ремонт, тъй като от фактическите установявания се установява друго. Това е така, тъй като по време на СМР-тата е заменена част от вертикален канализационен клон от PVC тръби, Ф 110, в участък с дължина около 1,40 м., като са изпълнени и нови ВиК и ел. Инсталации, засегнат е отвора на гаражната врата, като е разрушеначастично рамката от тухлена зидария. Със засягането на отвора на гаражната врата се променя фасадата на сградата, която представлява обща част. Моли се за потвърждаване на заповедта и отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юк Д. и директора на Дирекция „Правна“ при ответника М. А., които поддържат становището и оспорват жалбата. Молят за отхвърляне на жалбата. Посочват, че от направените от органа констатации, както и от едночленната и тричленната СТЕ се установява по същество законосъобразността

на заповедта. Молят да се кредитират констатациите на тричленната СТЕ, но не и нейните заключения, тъй като вещите лице не се били ориентирали в нормативната уредба на ЗУТ.

Представят писмени бележки, в които излагат съображения за неправилност на тричленната СТЕ, която не давала яснота относно монтираните електромери. Представените от жалбоподателката документи, не давали основание да се приеме, че всички изградени проводни и инсталации са съществували преди придобиването на гаража от жалбоподателя. Считат, че довършването на СМР-тата след издаване на заповед за спиране на строежа, води до извода, че довършените СМР са незаконни. Също така посочва, че само главният архитект на общината/или на района са компетентния орган да се поризнесат дали извършените СМР представляват текущи или основен ремонт или реконструкция.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед № РД-13-171/13.06.2019 г., т.1, началникът на ДНСК е предоставил правомощия на началниците на регионалните дирекции за национален и строителен контрол по упражняване функциите по чл. 222, ал.1, т. 1 ЗУТ, да издават заповеди за спиране на незаконни строежи от I до III категория, вкл., по см. на чл. 225, ал.2 ЗУТ и др., части от тях, както и отделни СМР.

Със заповед № РД-15-1278/04.06.2019 г., началникът на ДНСК е наредил началникът на отдел „Строителен контрол“ в РДНСК С., към ГД Строителен контрол, при ДНСК, да съвместява и поеме задълженията на началника на РДНСК С., считано от 04.06.2019 г. до назначаването на служител на незаемната длъжност, но за период не по-дълъг от 6 месеца.

Производството пред административния орган е започнало по повод подадена жалба от И. Н., съсед на жалбоподателя, за извършен незаконен строеж.

С НА за покупко-продажба на недвижим имот № 16, том VI, н.д. № 873 от 22.04.2019 г., М. Г. И. е придобила собствеността върху самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.1001.667.1.74 по КККР на [населено място], представляващ гараж № 26, с адрес в [населено място], [улица], със застроена площ от 21,60 кв.м.

По подадената жалба е извършена проверка на място, за която е съставен констативен протокол № ДНСК-3/31.05.2019 г., в който е отразено, че терасовидния етаж откъм вътрешния двор на сградата е изпълнен като предложение на фасадната плоскост и във връзка с това замерената на място кота корниз е 17,00 м. Установено е извършването на реконструкция и основен ремонт на гараж № 26 с изграждане на нови отклонения от общите инсталации на сградата, а именно:

- изпълненото преустройство на гаража засяга отвора на гаражната врата, респективно фасадата на сградата, която представлява обща част;
- от лявата страна на гаража, рамката от тухлената зидария е частично разрушена; разрушената част от тухления зид е с ширина около 30 м. и височина около 2,00 м., с което се нарушава строителната конструкция и вида на конструктивните елементи на сградата;
- след общия водомер на жилищната сграда, в са самостоятелен обект № 74, с идентификатор 68134.1001.667.1.74 е подменена част от вертикален канализационен

клон от PVC тръби Ф 110, в участък с дължина около 1,40 м.;

- монтирани са водомери за топла и студена вода, като след тях към вертикалните щрангове са изпълнени водопроводни отклонения от полипропиленови тръби за топла и студена вода;

- на дясната стена са изпълнени отклонения Ф 150, подготвени са връзка на пералня, сушилна или друга техника към канализационните тръби;

- изпълнена е изцяло нова ел. инсталация, с нови контактни излази в близост до спирателния кран на водопроводната връзка;

- изпълнени са нови лампени излази по контура на стените, под нивото на тавана.

В протокола е отразено, че за процесния гараж, както и за останалите гаражи, не са предвидени самостоятелни водомерни възли към водопроводните отклонения, както и самостоятелни силови инсталации – контакти. Направен е и снимков материал.

Съставени са и констативни протоколи № № ДНСК -1/31.05.2019 г. и ДНСК-2/31.05.2019 г., в които е отразено, че при проверка, в район Т., на СО, както и в Д ОСК, при НАГ не са открити издадени строителни книжа за преустройство, нито на гаража, нито за съществуващата жилищна сграда на [улица].

За проверката на строеж „Реконструкция и основен ремонт на гараж № 26 с изграждане на водопроводно, канализационно и електро-инсталационно отклонение от сградните В и К и електро мрежи“ е съставен Констативен акт № ДНСК-1/31.05.2019 г., в който отново, както и в констативния протокол № 3, е отразено констатираното относно височината на сградата, както и, че при реконструкцията и основния ремонт на гаража е заменена част от вертикалния канализационен клон от PVC тръби Ф 110, в участък с дължина около 1,40 м., както и са изпълнени и нови ВиК и ел. инсталации, както следва:

- монтирани са водомери за топла и студена вода, като след тях към вертикалните щрангове са изпълнени водопроводни отклонения от полипропиленови тръби за топла и студена вода;

- на дясната стена са изпълнени отклонения Ф 150, подготвени са връзки на пералня, сушилна или друга техника към канализационните тръби;

- изпълнена е изцяло нова ел. инсталация, с нови контактни излази в близост до спирателния кран на водопроводната връзка;

- изпълнени са нови лампени излази по контура на стените, под нивото на тавана.

Отново е отразено, че е засегнат отвора на гаражната врата, със същите, както в констативния протокол констатации. Направена е констатация, че със засягане на отвора на гаражната врата, се променя фасадата на сградата, която представлява обща част. Поради това, преустройството не представлява текущ ремонт, поради което е необходимо решение на ОС на ЕС, взето по установения ред и изрично писмено съгласие на всички собственици, поради това е налице нарушение на чл. 185, ал.1, т.3 ЗУТ, вр. чл. 38 ЗС.

Отразено е, че също така в КА, че не са представени одобрен проект и съгласувани и одобрени части от проекта, разрешение за строеж, протокол за откриване на строителна площадка, за определяне на строителна линия и ниво, както и заповедна книга. Отново са преповторени констатациите от констативния протокол № 3/31.05.2019 г. Строежът не е напълно завършен и не се ползва към момента на проверката. Прието е, че строежът е незаконен по смисъла на чл. 225, ал.1, изпълнен без одобрени проекти и без разрешение за строеж. Нарушени са разпоредбите на чл. 137, ал.3, вр. чл. 148, ал.1, вр. чл. 185, ал.1, т.3 ЗУТ. Предвид изложеното е направена

констатация за необходимост от започване на производство по реда на чл. 224 ЗУТ за спиране на строителството.

Констативен акт № ДНСК-1/31.05.2019 г. е връчен на лично жалбоподателя на 05.06.2019 г., като при получаване на протокола, И. е посочила, че проверката и актът представляват административен тормоз и злоупотреба със служебно положение от началника на ДНСК, който е съсед на И.. Оспорена е компетентността на органа, тъй като сградата не е от категорията, за която е компетентна ДНСК.

Съставен е и Констативен акт № ДНСК-2/31.05.2019 г., в който е направен извод за необходимост от започване на производство по реда на чл. 225 ЗУТ за премахване на незаконния строеж.

На основание Констативен акт № ДНСК-2/31.05.2019 г., вр.и.д. началник на РДНСК С. е издал Заповед № ДК-09-С-1/17.07.2019 г., с която е наредил да на основание чл. 225, ал. 1, във връзка с чл. 222, ал. 1, т.10 ЗУТ е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Реконструкция и основен ремонт на гараж № 26 с изграждане на водопроводно, канализационно и електро-инсталационно отклонение от сградните В и К и електро мрежи“, находящ се в съществуваща жилищна сграда с гаражи и пет жилищни етажа, с идентификатор 68134.1001.667.1.74 по КККР, изпълнена в кв. 30, м. Буката, с адрес [улица], ет.1, район Т. – СО, тъй като е изграден в нарушение на разпоредбите на ЗУТ, а именно без разрешение за строеж/одобрени строителни книжа. Посочената заповед е предмет на съдебно оспорване, за което е образувано адм.д. № 9272/2019 г. по описа на АССГ, неприключило с постановен съдебен акт към настоящия момент.

Срещу Констативен акт № ДНСК-2/31.05.2019 г., М. Г. И. е подала възражение, с вх. № СО-1588-07-442/12.06.2019 г., към което е представила становище изх. № САГ19-ТК00-895/03.06.2019 г. от директора на Д ОСК към СО. Становището е изготвено във връзка с направено от И. запитване относно извършените СМР. В становището е посочено, че съгласно §5, т. 43 от ДР на ЗУТ текущ ремонт е подобряване и поддържане в изправност на сградите, постройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешните преустройства, при които не се засяга конструкцията, не се извършват дейности, свързани със засягане на конструкцията, както и не се променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях. Посочено е, че дейностите, които И. е описала, че ще извършва, попадат в приложното поле на посочената разпоредба. Посочено е, че за текущ ремонт не се изисква разрешение за строеж.

Представено към възражението е и конструктивно становище, изготвено от инженер с пълна проектантска правоспособност, в което е посочено, че се предвижда старата гаражна врата, която е дървена, да се подмени с нова, ролетна врата, за която цел се оформя отвора на старата врата. Над отвора е налична стоманобетонна греда, както и от едната страна е налична стоманобетонна колона. От другата страна е налична тухлена зидария, която не е носеща и не е елемент от носещата конструкция на сградата. Посочено е, че при ремонта не се засягат никакви конструктивни елементи на сградата.

Представените документи от страна на жалбоподателя, макар и към възражение срещу КА № ДНСК-2/31.05.2019 г. са относими и към процесната заповед.

Със Заповед № ДК-02-С-3/17.07.2019 г., вр.и.д. началник на РДНСК С. на основание чл. 224, ал. 5, във връзка с чл. 222, ал. 1, т.1 ЗУТ е наредено да се спре изпълнението на незаконен строеж „Реконструкция и основен ремонт на гараж № 26 с изграждане на

водопроводно, канализационно и електро-инсталационно отклонение от сградните В и К и електро мрежи“, находящ се в съществуваща жилищна сграда с гаражи и пет жилищни етажа, с идентификатор 68134.1001.667.1.74 по КККР, изпълнена в кв. 30, м. Буката, с адрес [улица], ет.1, район Т. – СО, тъй като е изграден в нарушение на разпоредбите на ЗУТ, а именно без разрешение за строеж/одобрени строителни книжа. Посочено е, че строежът е III категория, и е извършен от М. Г. И.. В заповедта, като СМР-та, изпълнени в нарушение на ЗУТ е прието, че при реконструкцията и основния ремонт на гаража е заменена част от вертикалния канализационен клон от PVC тръби Ф 110, в участък с дължина около 1,40 м., както и са изпълнени и нови ВиК и ел. инсталации, както следва:

- монтирани са водомери за топла и студена вода, като след тях към вертикалните щрангове са изпълнени водопроводни отклонения от полипропиленови тръби за топла и студена вода;
- на дясната стена са изпълнени отклонения Ф 150, подготвени са връзка на пералня, сушилна или друга техника към канализационните тръби;
- изпълнена е изцяло нова ел. Инсталация, с нови контактни излази в близост до спирателния кран на водопроводната връзка;
- изпълнени са нови лампени излази по контура на стените, под нивото на тавана.

Отразено е, че е засегнат отвора на гаражната врата, като е частично разрушена рамката от тухлена зидария, като разрушена част е с ширина около 30 м. и височина около 2,00 м.

Констатирано е, че частичната замяна на ВиК инсталация и изпълнените нови ВиК и електро инсталации, представляват основен ремонт и реконструкция по смисъла на § 5, т. 42 и т.44 ДР на ЗУТ. Отделно от това, със засягането на отвора на гаражната врата, се променя фасадата на сградата, която представлява обща част, съгласно чл. 38 ЗС. Отразено е, че строежът е започнат през м.05.2019 г. и за него не са представени одобрени проекти и разрешение за строеж.

Заповедта е връчена лично на М. Г. И. на 25.07.2019 г.

Пред настоящата съдебна инстанция са приети две заключения по СТЕ – едночленна и тричленна.

Вещото лице, изготвило едночленната СТЕ е отразило, че през гаража, приблизително по средата, в дъното му, преминават водопроводни вертикални щрангове /ВВК/ за студена, топла и циркулационна вода. Вертикалните водопроводни щрангове по местоположение не са измествани, което е видимо от наличните стари поцинковани тръби, които минават открито под таванската плоча, както и от ВВК в апартамента над гаража. Вертикалните щрангове на водопроводната инсталация, в участъка, който минава през гараж № 26, са подменени частично, с дължимата около 2,00 м. /в участъка под 15 см. под таванската плоча/ с нови полипропиленови тръби. От вертикалните щрангове за топла и студена вода има отклонения, на които има монтирани два броя пломбирани водомери – за студена и за топла вода, като след водомерите има изпълнени водопроводни отклонения от полипропиленовите тръби до мивката. Мивката е монтирана до стената вдясно от входа, на отстояние около 50 см. от дъното на гаража. През гаража преминава и вертикален канализационен щранг/клон ПВЦ Ф110, скрит в куфар от гипскартон. Местоположението на този щранг също не е променяно, същият преминава до стената в дясно от входа, на отстояние около 1,20 м. от дъното на гаража. До стената в дясно от входа има изпълнен канал Ф 50, към който е свързана мивката, както и мивките на съседните гаражи № 24 и 27. Съгласно

проектната документация по части ВиК в гараж № 26, както и във всички други гаражи в сградата, има предвидени водопроводни отклонения за мивки, запазени с тръби S за студена и топла вода, както и канализационни тръби. За всички гаражи има предвидени и подови сифони. По проект, канализационните тръби от мивките на гаражи №№ 24, 26 и 27 се заустват в един канал ПВЦ Ф 50, който се включва в ВКК 21/КТ 100.

В гаража също така има изпълнена ел.инсталация, а именно 1 бр. ел. табло с предпазител на стената вдясно от входа на отстояние около 1,60 м. От дъното на гаража, 1 двоен контакт и 1 единичен контакт на стената в дясно от входа, на 1,70 м. От дъното на гаража, 1 двоен контакт, монтиран на стената в дясно от входа, на 0,5 м. от входа, две фасунги с крушки по една на стената в ляво и дясно, 6 бр. единични луминисцентни осветителни тела на тавана по контура в близост до стените с кабели, положени открито в ПВЦ канали, два ключа за осветителни тела и ел. мотор за гаражната врата, монтиран от вътрешната страна на фасадната стена вляво от входа, запазен с ел. кабел. Съгласно проектната документация, във всички гаражи има предвидени осветителни тела и по два контакта. В гаража има електромер с открита индивидуална партида в ЧЕЗ, която е прехвърлена на 23.04.2019 г. на името на М. Г. И., а преди това е била на името на Я. Т..

Подменена е стара дървена двукрилна гаражна врата с нова, електрическа ролетна гаражна врата. Старата е с ширина 2,21 см., а новата е 2,50 см., т.е. има уширение на светлия отвор с около 29 см., като са премахнати около 29 см. От неносещ тухлен зид с дебелина 25 см. от лявата страна на отвора, височината е 2,00 м.

Вещото лице дава заключение, че не е извършен основен ремонт, тъй като не е извършвана промяна в конструкцията на ремонтирания обект. Не е налице и преустройство, тъй като не е променено предназначението на обекта, не се отнемат общи помещения площи или части от тях, не се изменят съществено общи части на сградата, не се свързват вътрешни инсталации с общи мрежи, преминаващи през или до делителна стена или през обслужващи помещения по една вертикална ос, не се прекарва нова инсталация през общата част. Не е извършена и реконструкция, тъй като не се засягат конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите.

С частичната подмяна на вертикални щрангове и хоризонтални тръби на водопроводната и канализационните инсталации и с монтирането на индивидуални водомеми на съществуващите отклонения, с монтирането на допълнителни осветителни тела и контакти, както и с полагането на нови ел.кабели, не се засяга конструкцията на сградата и не се променя предназначението на помещението и натоварванията. Констатираните видове СМР представляват текущ ремонт. С подмяната на гаражната врата не се променя предназначението на обекта и не се отнемат площи от общите части от сградата. Уширението на светлия отвор е несъществено изменение на фасадата и това също представлява текущ ремонт. С подмяната на гаражната врата не се променя и засяга строителната конструкция, вида на конструктивните елементи и натоварванията.

За извършените СМР-та няма одобрени строителни книжа и издадено РС, но предвид разпоредбата на чл. 151, ал.1, т.1 ЗУТ, такива не се изискват.

По отношение на височината на сградата, в която се намира гаража, вещото лице е посочило, че съгласно проекта от 1971 г. сградата е с височина до кота корниз 13,80 м.

Има изграден масивен парапет на таванския етаж, който е най-високата точка на оградящите стени и е над корниза, височината на сградата следва да е 14,44 м.

В съдебно заседание, вещото лице посочва, че е извършило замерване на сградата с електронна ролетка, от към улицата. Посочва, че таванския етаж от към вътрешния двор, има навес и е усвоена частта на терасата, с което е увеличена височината на сградата

Водопроводните тръби не са измествани, в дъното на гаража се намират. По проекта от 1971 г. инсталацията е следвало да бъде изградена на друго място, но проекта не е спазен и така, както е изградена, съществува вероятно от строежа на сградата, като тръбите са продължение на инсталацията на следващия етаж. Мивката, съгласно проекта от 1971 г. е следвало да бъде изградена от ляво, а в действителност е изградена в дясно. Но това също е извършена със строежа на сградата, а не към настоящия момент.

Вещите лица, изготвили тричленната експертиза дават заключение затова, че измерената средна височина на сградата по фасадата към двора е около 15,15 м. Ако се разгледа височината на сградата до стрехата на надстроената част от фасадата, за която няма налични строителни книжа, височината на сградата, измерена по фасадата, от към двора е 16,75 м. В съдебно заседание, вещите лица посочват, че кота корниз на сградата не е изпълнена, така както е в проекта от 1971 г. Кота корниз е бил изявен на фасадата, като елемент от фасадата, излизащ пред нея. Този корниз не е изпълнен, фасадата е продължена до парапета. Този вид изпълнение на сградата, съгласно ЗУТ се мери до горния ръб на фасадата, височината на парапета е около 1,20 м., и така котата до долен ръб корниз е точно 15,00 м. Сградите с 15,00 м. височина се смятат за високи сгради, III категория.

По отношение на извършените СМР-та, трите вещи лица описват същите СМР-та, описани и в едночленната експертиза. Дават заключение, че съобразно вида на СМР, дейностите представляват текущ ремонт. Същите са изпълнени с цел подобряване и поддържане на изправността на наличните обекта инсталации, при което не са засегнати елементи от носещата конструкция на сградата, не се отнемат общи помещения площ или части от тях, не се изменят съществено общи части на сградата, не се свързват вътрешни инсталации с общи мрежи, преминаващи през или до делителна стена или през обслужващи помещения по една вертикална ос, не се прекарва нова инсталация през общата част. С подмяната на гаражната врата не е засегнат конструктивен елемент от сградата. Вещите лица считат, че описаните в КА № ДНСК-1/31.05.2019 г. дейности са извършени, с изключение на наличието на изводи запералня и сушилня, като същите не могат да се квалифицират като основен ремонт и не са налице предпоставките за прилагане на чл. 148, ал.1 ЗУТ. Вещите лица дават заключение за това, че извършената подмяна на участъци от вертикалните щрангове на ВиК инсталацията на сградата, попада в обсега на процесния гараж, не представляват съществено изменение на общите части на сградите, поради което и не е необходимо съгласие на ЕС.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № ДК-02-С-3/17.07.2019 г., вр.и.д. началник на

РДНСК С. на основание чл. 224, ал. 5, във връзка с чл. 222, ал. 1, т.1 ЗУТ е наредено да се спре изпълнението на незаконен строеж „Реконструкция и основен ремонт на гараж № 26 с изграждане на водопроводно, канализационно и електро-инсталационно отклонение от сградните В и К и електро мрежи“.

Жалбата срещу процесната заповед е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от легитимирано лице, адресат на заповедта за спиране на строежа, поради което е процесуално допустима. Спазен е срока за оспорване на актовете, за което са представени надлежни доказателства. Заповедта е връчена лично на жалбоподателката на 25.07.2019 г., а жалбата е депозирана в съда на 08.08.2019 г.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество е основателна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспорената заповед е издадена от вр.и.д. началник на РДНСК- С., на основание чл. 225, ал. 1, във връзка с чл. 221, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, според която норма – началникът на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице издават заповед за спиране на незаконния строеж от I до III категория, когато строежът е извършен без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж.

По отношение компетентността на вр.и.д. началник на РДНСК-С. са представени две заповеди - заповед № РД-13-171/13.06.2019 г., с която началникът на ДНСК е предоставил правомощия на началниците на регионалните дирекции за национален и строителен контрол по упражняване функциите по чл. 222, ал.1, т. 1 ЗУТ, да издават заповеди за спиране на незаконни строежи от I до III категория вкл., по см. на чл. 225, ал.2 ЗУТ и др., части от тях, както и отделни СМР и заповед № РД-15-1278/04.06.2019 г., с която началникът на ДНСК е наредил началникът на отдел „Строителен контрол“ в РДНСК С., към ГД Строителен контрол, при ДНСК, да съвместява и поеме задълженията на началника на РДНСК софия, считано от 04.06.2019 г. до назначаването на служител на незаетата длъжност, но за период не по-дълъг от 6 месеца.

Спорен е въпросът относно компетентността на ДНСК като административна структура да издаде процесната заповед, тъй като е спорен въпроса за категорията на строежа. ДНСК е компетентния орган да издава заповеди по чл. 224 ЗУТ за строежи от I до III категория, а за строежите от VI до VI категория, компетентен е кмета на общината или упълномощено от него лице. Процесният гараж представлява самостоятелен обект в сграда, поради което категорията на извършените СМР в самостоятелен обект в сграда, се определят съобразно категорията на сградата. От

събраните по делото доказателства се установява, че съобразно одобрения проект за изграждането на сградата и издадения разрешителен билет от 1971 г., сградата е с височина 13,80 м., т.е. IV категория /съгласно чл. 137, ал.1, т.4, б. Б, вр. чл. 23, ал.1, т.2 ЗУТ/, макар към онзи момент да не е имало категоризация на строежите. Установява се също така, че сградата не е изпълнена съгласно предвижданията на проекта, като котата корниз, до където следва да се измерва височината на сградата, не е изпълнена, така както е по проекта, като е изграден парапет, задигнат с 1,20 м. височина, което е довело до височина на сграда от 15,00 м., измерена до котата до долен ръб корниз. Също така се установява, че е извършено усвояване на тераса на последния етаж на сградата, което е без наличието на строителни книжа, което е довело до увеличаване на височината на 16,75 м. Вещите лица дават заключение, че измерената средна височина на сградата по фасадата към двора е около 15,15 м., която съдът намира, че следва да възприеме като височина на сградата.

Съгласно разпоредбата на чл.24, ал.1 ЗУТ височината на сградата, когато тя е разположена на линията на застрояване, се определя в абсолютни мерки от котата на средното ниво на прилежащия терен за съответната ограждаща стена: до котата на пресечната линия на фасадната плоскост с покривната плоскост – при сгради със стрехи; до котата на горната повърхност на корниза – при сгради с корнизи; до котата на най-високата точка на ограждащите стени – при сгради без корнизи и без стрехи. Съобразно §5, т.52 ДР на ЗУТ, котата на средното ниво на прилежащ терен, която е приложимата отправна точка за извършване на замерването съгласно чл. 24, ал.1 ЗУТ, е средноаритметичната стойност на най-ниската и най-високата проектна кота на прилежащия терен за съответната ограждаща стена, оформен съобразно част геодезическа на инвестиционния проект. Съгласно чл. 24, ал.2 ЗУТ във височината на сградата не се включва височината на подпокривното пространство, ако остава зад равнината, проведена под 45 градуса спрямо хоризонта от линията на пресичане на фасадната плоскост с горната повърхност на корниза или стрехата, а при сгради без корнизи и без стрехи – от най-високата точка на ограждащите стени. При ползването на тази възможност котата на билото не може да превишава с повече от 4,5 м. котата на корниза, съответно на стрехата или на най-високата точка на ограждащите стени“.

От изложеното съдът намира, че следва при определяне категорията на строежа, доколкото разграничението е на основание височината на сградата /дали е средно или високо застрояване, според чл. 23 ЗУТ/ да съобрази фактическото положение към момента на замерването, тъй като от една страна към момента на одобряване на проекта не е имало категоризация на строежите, а от друга строежът не е изпълнен съобразно проекта, а и фактическото положение се е изменило и реално това, което е изградено. Не следва обаче отклонението от одобрения проект да се разглежда като незаконно строителство, тъй като сградата е изградена през 1971 г. и е въведена в експлоатация по определения за това ред именно в този вид. Освен това, законността на цялата сграда не е предмет на настоящето дело. В този смисъл, настоящия съдебен състав приема, че средната височина на сградата, измерена по фасадата към двора е около 15,15 м., поради което сградата е III категория и ДНСК е компетентен орган.

Освен това, за компетентността на органа, важно е какви са извършените СМР-та. В заповедта е прието, че е извършен основен ремонт и реконструкция, а по отношение на поставената ролетна врата е прието, че е налице преустройство. В този смисъл, следва да се има предвид, че както посочва жалбоподателя, съгласно чл. 134, ал.1, т.4, б. д ЗУТ, вътрешните преустройства на сградите от I до IV категория, с които не се

засяга конструкцията им, представляват строежи от IV категория. Поради това, ако органа поддържа, че се касае за преустройство, с което не се засяга конструкцията на сградите, то той самият признава липса на компетентност. Но относно вида на строежа, съдът ще вземе отношение по-долу.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, строежът, по отношение на който е наредено спирането, индивидуализиран е имота, в който се намира гаража, предмет на заповедта. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат, както в самата заповед, така и в приложените писмени доказателства към административната преписка, в това число констативен протокол № ДНСК-3/31.05.2019 г. и констативен акт № ДНСК-1/31.05.2019 г. При издаването ѝ са спазени специалните административно-производствени правила по ЗУТ. При издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед. Производството пред административния орган е започнало с подаване на сигнал за извършено незаконно строителство. Проведена е процедурата по установяване на незаконните СМР-та, като комисия е посетила имота, в който се извършват СМР, а констатациите от проверката са описани в констативен протокол № ДНСК-3/31.05.2019 г. и констативен акт № ДНСК-1/31.05.2019 г. Именно този констативен акт е станал и основание за издаване на процесната заповед. По делото се установи по несъмнен начин, че препис от констативния акт е връчен на жалбоподателката, за тя е положила подпис с изложени възражения. Жалбоподателката обаче не е упражнила правото си на възражение срещу този протокол. Представиха се доказателства, че И. е възразила срещу констативен акт № ДНСК-2/31.05.2019 г., с който се прави извод за наличие на основание за започване на процедура по издаване на заповед за премахване на строежа.

Жалбоподателката е възразила в жалбата си, че от фактите, изложени в заповедта не става ясно дали органа е приел, че се касае за извършен основен ремонт и реконструкция, или пък за преустройство, доколкото е цитирана като нарушена разпоредба на чл. 185, ал.1, т.3 ЗУТ. Настоящият съдебен състав намира, че в заповедта органът е описал достатъчно ясно констатираните от него нарушения и фактически установявания. В заповедта, както и в констативен акт № ДНСК-1/31.05.2019 г. са разграничени най-общо два вида нарушения. Първата част от констатациите касаят замяната на вертикален канализационен клон и изпълнение на нови ВиК и ел. инсталации, които са описани в четири точки. За тази група СМР-та, органът е приел, че представляват реконструкция и основен ремонт. Извършените СМР-та са достатъчно ясно индивидуализирани, за да може извършителят на дейностите да разбере, какво органа е приел за незаконно извършеното. Втората част от констатациите касае подмяната на старата гаражна врата с нова, ролетна, с което според органа се засяга обща част на сградата, за което няма съгласие на останалите собственици. От изложеното съдът намира, че в заповедта фактическите установявания на органа, както и направените въз основа на тях изводи, са описани ясно и конкретно, а дали същите съответстват на материалния закон, съдът ще разгледа по-долу.

От описаната по-горе подробна фактическа обстановка, свързана с издаването на заповедта е видно, че административният орган е спазил специфичната, предвидена в чл. 224, ал. 2 от ЗУТ процедурата по констатиране на незаконно строителство. При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед. Освен това, за да бъде едно процесуално нарушение основание за отмяна на административния акт, същото следва да бъде съществено. А съществено е това нарушение на административнопроизводствените правила, което поставя под съмнение истинността на правно или доказателствено значимите факти в конкретния случай. Т.е., което ако не беше допуснато, органът би могъл да достигне до различни изводи, или с което се нарушава правото на защита на заинтересовано лице. Такива в случая, настоящия съдебен състав не установи.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Оспорва се заповед, с която се спират извършвани в обекта СМР, т.е. в този смисъл на проверка подлежи обстоятелството дали действително към момента на издадената заповед се извършват СМР и дали същите се извършват на законно основание. Т.е., не следва да се проверяват извършени преди процесните СМР дейности, а само тези, описани в заповедта, като извършвани в момента на проверката.

Безспорно по делото се установява, че жалбоподателят И. е собственик на гараж с идентификатор 68134.1001.667.1.74 и извършител на СМР в гаража. Установява се също, че в гаража са извършени СМР-тата посочени в заповедта, като извършени, а именно заменена е част от вертикалния канализационен клон от PVC тръби Ф 110, в участък с дължина около 1,40 м., монтирани са водомери за топла и студена вода, като след тях към вертикалните щрангове са изпълнени водопроводни отклонения от полипропиленови тръби за топла и студена вода до мивка, на дясната стена са изпълнени отклонения Ф 150, изпълнено е полагане на нови ел. кабели, с нови контактни излази в близост и нови лампени излази по контура на стените, под нивото на тавана, както и е засегнат отвора на гаражната врата, като е частично разрушена рамката от тухлена зидария, като разрушена част е с ширина около 30 м. и височина около 2,00 м. Единствено вещите лица не са установили наличие на изводи за пералня, сушилна или друга техника към канализационните тръби. Безспорно е и, че за извършените СМР-та няма одобрени строителни книжа и издадено РС.

Спорен е въпросът дали тези СМР представляват основен ремонт, реконструкция или преустройство и съответно за тяхното извършване е необходимо издаването на разрешение за строеж или одобряване на инвестиционни проекти, или пък представляват текущ ремонт и не е необходимо одобряването на инвестиционни проекти.

Настоящият съдебен състав приема, че направените от ответника изводи за наличие на извършен основен ремонт и реконструкция в гаража, са неправилни и противоречат на нормативно определеното понятия в ЗУТ. За да достигне до посочените изводи, съдът кредитира направените и в двете експертизи – едночленна и тричленна СТЕ, констатации. И четирите вещи лица са категорични, че извършените СМР в гаража представляват текущ ремонт, който е извършен с цел запазване функционалното състояние на инсталациите, като същите са извършени с цел подобряване и

поддържане в изправност на съоръженията и инсталациите в гаража. Законът дава нормативно определение на понятията текущ ремонт, основен ремонт и реконструкция. Съгласно §5, т. 42 ДР на ЗУТ "Основен ремонт" на строеж е частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация. „Текущ ремонт“, съгласно §5, т. 43 ДР на ЗУТ на строеж е подобряването и поддържането в изправност на сградите,стройките, съоръженията и инсталациите, както и вътрешни преустройства, при които не се засяга конструкцията на сградата, извършват дейности като премахване, преместване на съществуващи зидове и направа на отвори в тях, когато засягат конструкцията на сградата, променя предназначението на помещенията и натоварванията в тях. А „Реконструкция“, съгласно §5, т. 44 ДР на ЗУТ е възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите.

Изпълнените СМР могат да бъдат разграничени като такива засягащи ВиК инсталацията, ел. инсталацията и входната врата на гаража. По отношение на ВиК инсталацията, вещите лица направили оглед на място, са установили, че през гаража, приблизително по средата, в дъното му, преминават водопроводни вертикални щрангове /ВВК/ за студена, топла и циркулационна вода. Вертикалните водопроводни щрангове по местоположение не са измествани, което е видимо от наличните стари поцинковани тръби, които минават открито под таванската плоча, както и от ВВК в апартамента над гаража. Вертикалните щрангове на водопроводната инсталация, в участъка, който минава през гараж № 26, са подменени частично, с дължима около 2,00 м. /в участъка под 15 см. под таванската плоча/ с нови полипропиленови тръби. От вертикалните щрангове за топла и студена вода има отклонения, на които има монтирани два броя пломбирани водомери – за студена и за топла вода, като след водомерите има изпълнени водопроводни отклонения от полипропиленовите тръби до мивката. Мивката е монтирана до стената вдясно от входа, на отстояние около 50 см. от дъното на гаража. През гаража преминава и вертикален канализационен щранг/клон ПВЦ Ф110, скрит в куфар от гипсокартон. Местоположението на този щранг също не е променяно, същият преминава до стената в дясно от входа, на отстояние около 1,20 м. от дъното на гаража. До стената в дясно от входа има изпълнен канал Ф 50, към който е свързана мивката, както и мивките на съседните гаражи № 24 и 27. Съгласно проектната документация по части ВиК в гараж № 26, както и във всички други гаражи в сградата, има предвидени водопроводни отклонения за мивки, захранени с тръби S за студена и топла вода, както и канализационни тръби. За всички гаражи има предвидени и подови сифони. По проект, канализационните тръби от мивките на гаражи №№ 24, 26 и 27 се заустват в един канал ПВЦ Ф 50, който се включва в ВКК 21/КТ 100. Т.е., макар и изпълнени в несъответствие с одобрената документация от 1971 г., посочената инсталация е изпълнена със строежа на сградата и така е приета от приемателна комисия, като в този вид е издадено разрешение за ползване на цялата сграда. С процесните СМР не е измествано местоположението на инсталацията и то е такова, каквото е било при

строежа на сградата.

По отношение на ел.инсталация в СТЕ е отразено, че в обекта има монтирано 1 бр. ел. табло с предпазители на стената вдясно от входа на отстояние около 1,60 м. От дъното на гаража, 1 двоен контакт и 1 единичен контакт на стената в дясно от входа, на 1,70 м. От дъното на гаража, 1 двоен контакт, монтиран на стената в дясно от входа, на 0,5 м. от входа, две фасунги с крушки по една на стената в ляво и дясно, 6 бр. единични луминисцентни осветителни тела на тавана по контура в близост до стените с кабели, положени открито в ПВЦ канали, два ключа за осветителни тела и ел. мотор за гаражната врата, монтиран от вътрешната страна на фасадната стена вляво от входа, захранен с ел. кабел. Съгласно проектната документация, във всички гаражи има предвидени осветителни тела и по два контакта. В гаража има електромер с открита индивидуална партида в ЧЕЗ, която е прехвърлена на 23.04.2019 г. на името на М. Г. И., а преди това е била на името на Я. Т.. Т.е., ел. табло е съществувало и преди неговата подмяна от жалбоподателя, предвид наличието на партида от преди това.

В крайна сметка, четирите вещи лица дават заключение, че съобразно вида на СМР, дейностите представляват текущ ремонт. Същите са изпълнени с цел подобряване и поддържане на изправността на наличните обекта инсталации, при което не са засегнати елементи от носещата конструкция на сградата, не се отнемат общи помещения площ или части от тях, не се изменят съществено общи части на сградата, не се свързват вътрешни инсталации с общи мрежи, преминаващи през или до делителна стена или през обслужващи помещения по една вертикална ос, не се прекарва нова инсталация през общата част. Не е извършен основен ремонт, тъй като не е извършвана промяна в конструкцията на ремонтирания обект. Не е налице и преустройство, тъй като не е променено предназначението на обекта. Не е извършена и реконструкция, тъй като не се засягат конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации и изпълнението на нови такива, с които се увеличават носимоспособността, устойчивостта и трайността на строежите. Макар част от тръбите, част от ВиК инсталацията, в това число и водомера, както и електромера, да не са били изпълнени, съобразно одобрените проекти от 1971 г. и да не са били предвидени с проекта, изграждането им и тяхното разполагане, според вещите лица, е било направено още със строежа на сграда, поради което не може да се приеме, че са предмет на СМР-тата, които са предмет на процесната заповед.

По отношение на подмяната на старата дървена, двукрилна гаражна врата с нова, електрическа ролетна гаражна врата, се установява, че старата врата е с ширина 2,21 см., а новата врата е 2,50 см., т.е. има уширение на светлия отвор с около 29 см., като са премахнати около 29 см. от неносещ тухлен зид с дебелина 25 см. от лявата страна на отвора, височината е 2,00 м. Съгласно разпоредбата на чл. 185, ал.1, т.3 ЗУТ, която е цитирана в заповедта като нарушена, не се изисква съгласие на останалите собственици в ЕС при преустройство на собствени обекти, помещения или части от тях, когато не се изменят съществено общите части на сградата. Т.е., за да бъде нарушена тази разпоредба, следва от една страна да е налице преустройство на гаража, а от друга страна с това преустройство да се изменя съществено обща част на сградата. От събраните по делото доказателства, в това число от двете СТЕ, съдът намира, че не е налице нито една от двете предпоставки на цитираната норма. Нито е налице преустройство, при подмяната на гаражната врата, нито пък засягането на общите части от сградата е съществено. Не е налице нито преустройството, тъй като не е налице промяна в предназначението на помещението, нито се отнемат общи

помещения на сградата и площи или части от тях, нито не свързват вътрешните инсталации с общи мрежи, преминаващи през или до делителната стена или през обслужващи помещения по една вертикална ос, нито пък се прокарва нова инсталация през обща част, а засягането на общата част не е съществено, за да е необходимо съгласие на останалите собственици в ЕС. Уширението на светлия отвор е несъществено изменение на фасадата и това също представлява текущ ремонт. С подмяната на гаражната врата не се променя и засяга строителната конструкция на сградата, вида на конструктивните елементи и натоварванията. Предвид изложеното, съдът намира, че не е нарушена разпоредбата на чл. 185, ал.1, т.3 ЗУТ, поради което оспорената заповед и в тази ѝ част е незаконосъобразна.

В крайна сметка, безспорно е, че извършените от жалбоподателя дейности представляват СМР в процесния гараж, както и че към датата на издаване на процесната заповед, действително са се извършвали. Но за посочените като незаконосъобразно изпълнени СМР, настоящият съдебен състав приема, че не е необходимо издаването на разрешение за строеж, както и одобряване на инвестиционни проекти. Предвид изложеното по-горе същите се квалифицират като текущ ремонт. А съгласно разпоредбата на чл. 151, ал.1, т.1 ЗУТ не се изисква разрешение за строеж за текущ ремонт на сгради, постройки, съоръжения и инсталации. Също така, за подмяната на гаражната врата, съдът намира, че е налице хипотезата на чл. 185, ал.1, т.3 ЗУТ, и не е необходимо съгласие на останалите съсобственици в сградата.

Ответникът твърди че въпреки издадената процесна заповед, с която се спира изпълнението на СМР в гаража, жалбоподателят е продължил да извършва дейностите, което води до тяхната незаконосъобразно и само на това основание извършените дейности са незаконосъобразни. Това възражение съдът намира, че не може да се възприеме. Това е въпрос на неизпълнение на административен акт, издаден по реда на ЗУТ. В настоящия процес се изследва законността на извършените в гаража СМР, обективирани в оспорената заповед и дали същите са съобразени с изискванията на закона. А обстоятелството, че те са довършени след и въпреки издаването на заповедта за спиране на строежа, е въпрос на неизпълнение на разпореждане на органа, което не следва да е предмет на настоящето дело. Ако се приеме, че въпреки издадената заповед за спиране на строежа, жалбоподателят е довършил СМР, и това води до тяхната незаконосъобразност, само на това основание, то би следвало да отпадне необходимостта от проверка на законосъобразността на самите СМР и дали същите съответстват на правилата и нормативите на ЗУТ. Не това обаче е смисъла на ЗУТ, както и на изискванията за проверка на процесната заповед. Поради това, издадената заповед, с която е спрян строежа, като незаконосъобразна, следва да бъде отменена, а жалбата уважена.

По разноските:

С оглед изхода на делото, на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски за държавна такса и възнаграждение за вещо лице в размер на 410,00 лв. За адвокатско възнаграждение не следва да се присъждат разноски, тъй като не са представени доказателства за платени такива, доколкото единствено извършените разноски, следва да се присъждат.

На ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от

АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед № ДК-09-С-3/17.07.2019 г. на вр.и.д. началник на РДНСК С., с която се спира изпълнението на строеж „Реконструкция и основен ремонт на гараж № 26 с изграждане на водопроводно, канализационно и електро-инсталационно отклонение от сградните В и К и електро мрежи“, находящ се в съществуваща жилищна сграда с гаражи и пет жилищни етажа, с идентификатор 68134.1001.667.1.74 по КККР, м. Буката, [улица], ет.1, район Т. - СО.

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен контрол **ДА ЗАПЛАТИ** на М. Г. И., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] сумата от 410,00 лв. направени по делото разноски, за държавна такса и възнаграждение за вещо лице.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: