

Протокол

№

гр. София, 22.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 22.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **2426** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,00 ч. се явиха:

Страните са уведомени от съдебно заседание.

ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес и юрк. М., с пълномощни по делото.

За СГП се явява прокурор Т..

Явяват се вещите лица О. Т. и Г. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещите лица по комплексната съдебно-технико-икономическата експертиза:

О. Х. Т. – 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Г. А. Г. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме заключение, което поддържаме.

На въпроси на адв. Г. вещите лица отговориха:

ВЛ Г.: Всички технически данни на централата са дадени в разрешението за водоползване. Разрешението се намира на лист 143 от материалите по делото. Там са посочени всички данни. Доколкото си спомням за точка 7 е меродавна датата на въвеждане в експлоатация на съответната централа.

ВЛ Т.: Всички представени документи към съдебната преписка са прегледани изчерпателно независимо дали изхождат от ищеца или от трети лица. Важното за уточнение на количествата на произведената енергия беше да се направи засечка между различни видове документи. Едни от документите са фактурите, издадени от производителя на електроенергия към Ч., които трябва по количество да отговарят на протоколите, които са за измерване на количеството продадена енергия. Налични са по делото и двустранно са подписани от представителите на Ч. и производителя. Освен това към преписката има справки за изкупените количества енергия, издадени от Ч. има и фактури от Ч. към НЕК. Те обаче обхващат големи количества произведена енергия, но към тези фактури има справки, от които е видно количествата подадена енергия от производителя. Налични са също и банкови извлечения от клиентите на производителя и от Ч. за разплащане на електроенергия. Всички тези документи съм ги съпоставила като количества и няма разминаване между тях. Те са в съответствие с гаранцията за произход, тъй като количествата, за които има протоколи и гаранция за произход съм проверявала дали тези количества са фактурирани. При определяне при разликата на цените и при изследване на реалните количества произведена и продадена енергия е важно да се вземат предвид количествата по протоколите за измерената енергия в съответствие с гаранциите за произход. Това дава увереност, че тези количества са произведени от възобновяем източник какъвто е ВЕЦ Кресна.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк Н. вещите лица отговориха:

ВЛ Г.: Не съм търсил протокол и не си спомням да е имало протокол между производител и краен снабдител по категорията на централата. Тя не се определя по протоколи. Не съм ходил на място. Само по документи съм извършил експертизата. Централата е без годишен изравнител.

ВЛ Т.: Таблица 1 е за определяне на реалните приходи от подадената електроенергия за периода независимо по какви цени. В таблица 2 съм направила изчисления по едната преференциална цена и по другата, но съм взела предвид цената на обществения доставчик. Разликата не е между количеството по едната цена и последващата, а е между цената на обществения доставчик и затова съм намалила с разликата между двете цени общата разлика по таблица 2. Съвпадение на сумите в таблицата има там, където няма продадена цена на обществен доставчик. На втория ред в таблица 1 има разлика в цена по дебитно авизо. Разликата е толкова, защото тук цялото количество е оценено по цена 112,48 за един киловат час, докато в таблица 2, ако вземете общата цена към количеството вече няма да е по 112,48, а ще бъде 12,532 лв. В някои други централи общо във фактурата е видно количеството по цената на обществен доставчик като обща стойност. В тези фактури цената за количеството е по преференциалната цена, а е пуснато допълнително дебитно авизо за разликата до увеличената цена на обществения доставчик. Не успях да установя цената за месец

февруари. Става въпрос за 2012 г. и няма крайни клиенти. Цената на страница 3 от таблица №1, колона 4 за месец февруари 2012 г. с нищо не мога да си обясня срещала съм я и по други дела. Търсих документи по този въпрос.
ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-технико-икономическата експертиза.

Като взе предвид най-вече обема на материалите, които е трябвало да бъдат анализирани за изготвяне на заключението съдът намира, че депозитът за извършването му следва да бъде увеличен със сумата 974,40 лв., която да бъде внесена от ищеца в 7-дневен срок от днес, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

УВЕЛИЧАВА депозита за К. със сумата 974,40 лв., вносима от ищеца в 7 дневен срок от днес.

При неизпълнение делото да се докладва за постановяване на определение за принудителното ѝ събиране.

Да се изплати на вещите лица възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., по равно, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпилата на 19.07.2019 г. молба от ответника, в която са включени въпроси като допълнителни задачи на комплексната експертиза. Срещу това искане на 26.09.2019 г. е постъпило подробно възражение от ищеца, към което е приложено Решение № Ц-16 /01.10.2016 г. на ответника.

ЮРК. Н.: Държим на искането за допускане допълнителни задачи.

АДВ. Г.: Поддържам възраженията направени в молбата.

СЪДЪТ намира, че възраженията на ищеца по отношение на първа и трета задача от молбата на ответника са основателни, но останалите въпроси съдът възприема като относими към предмета на доказване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-икономическа експертиза, която да отговори на въпросите 2,4,5,6,7,8,9 и 10 от молбата на ответника от 19.07.2019 г. при депозит в размер на 500 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

ПРИЕМА приложеното към молбата на ищеца писмено доказателство.

АДВ. Г.: Моля да приемете представеното писмено доказателство с молбата от 18.10.2019 г.

ЮРК. Н.: Възразявам срещу представеното решение. Делото е висящо, няма влязло в сила решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА не влязлото в сила решение, чиято относимост към правния спор ще се коментира в крайния акт.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 21.01.2020 г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: