

Протокол

№

гр. София, 08.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 08.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4392** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15,02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно и своевременно призован, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ"ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С., редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ С. С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза: С. С. С. – 65 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Л. ВЛ отговори:

Протоколът [фирма] е на страница 4. На [фирма] е също на страница 4. Всички протоколи, които са в основата на заключението, са описани в раздел I.1.1 и се съдържат по делото, а в раздел I.1.2 са тези, които предостави жалбоподателят допълнително. При отговор на въпроси 1 и 2 съм имал предвид, че няма съпътстващи документи. С израза на страница 8 по доставките на [фирма] и [фирма] освен данъчни фактури няма съпътстващи документи имам предвид, че няма двустранно съставени от дружеството. Протоколите за влагане на гумите и маслото в ППС на жалбоподателя са съставени от самото дружество. Това се отнася и до констатацията за [фирма].

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. С. ВЛ отговори:

Електронните акцизни данъчни документи и електронните декларации ги има по делото с потвърждение за получаване. В материалите по делото е налична информация за подаването ѝ пред НАП, затова не съм търсил повече.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 800 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. С.: Считам, че е необходимо да бъде извършена още една проверка в ТД на НАП, като бъде поставена допълнителна задача на ВЛ. Моля да ми дадете срок да формулирам конкретно задачата, тъй като тя трябва да касае конкретните доставчици за да бъде делото изцяло изяснено от фактическа страна.

АДВ. Л.: Това е експертиза, която не би следвало да поправи процесуални пропуски на НАП да представят документи, с които те разполагат или извадка от системата, с която те работят и не считам, че следва да се допусне. Документите, които са представени, не са оспорени.

Разпоредбата на чл. 160 от ДОПК определя, че в производствата по проверка законосъобразността на РА административният съд е инстанция по същество, което означава, че административният съд е първа и последна инстанция по фактите и всеки един процесуален пропуск би могъл да обуслови продължаване на контролното производство неограничено във времето. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна задача към съдебносчетоводната експертиза, като предоставя срок от 7 дни на юрк. С. да формулира конкретно задачите ѝ.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за извършването ѝ в размер на 200 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.12.2019 г. от 14,00 ч., за която дата и час

страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: