

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **708** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЪЛГАРИЯ ЕР“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „ЛЕТИЩЕ С.“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от 15.01.2024 г. по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т. и допълнение към същото от 16.01.2024 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 75 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам. Нямам какво да добавя или изменя. Във връзка с изразено становище, че след образуване на делото има заплатени суми във връзка с дължимите лихви и затова съм взела и направените допълнителни плащания, което е предмет на допълнителното заключение.

СЪДЪТ връчи препис от заключението и приложението към него на юрк. Я..

На въпроси на юрк. Я. – Вещото лице – Сумата от 620240,00 лева е съдебно присъдена и решението е окончателно. След проверка в счетоводството на България Ер няма осчетоводена такава сума и не ми бяха представени никакви документи, също и Летище С. не успя да намери никакви документи. Заведено е дело от България Ер срещу Летище С.. Съдът е разгледал това дело и действително е установил, че има такива суми от фактурите, по които са фактурирани летищните такси, но никъде няма информация по коя фактура колко е сумата, която трябва да бъде намалена и влиза в сумата 620240,00 лева, защото да се твърди, че лихвите трябва да се намалят, трябва да се посочи коя сума е неразходно неориентираната, включена в тази сума от 620240,00 лева. За да бъде преизчислена лихвата трябва тази главница да се намали с Х единици, които са включени в тези 620240,00 лева. След като съдът ги е присъдил, явно тази сума влиза в летищните такси и трябва да бъде намалена от тях. Главниците по акта всички са платени от страна на България Ер на Летище С.. Няма неизплатени суми по главницата. Такава сума няма осчетоводена.

АДВ. Д. – Тази сума не е съдебно присъдена, а се съдържа в един диспозитив на ВАС. Не е безспорно, че сумата от 620240,00 лева е дължима. Сумата се съдържа само в мотивите, но не и в осъдителния диспозитив на решението на ВАС, но считам, че вещото лице е отговорило коректно на този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Сумата от 620240,00 лева не е прихваната от счетоводството на Летище С..

ЮРК. Я. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. Д. – Вещото лице – На стр. 66, по задача 4, болтвания текст – В констативно-съобразителната част за всяка една фактура, посочена в съответните писма съм записала съгласно придружителното писмо и приложените към него лихвени листове колко е лихвата и я съпоставям с лихвените листа. Където се установява, че не е спазен члена и е начислен един ден повече и сумата на лихвата е по-голяма в придружителното писмо пиша колко е точно и казвам после, че трябва да се вземе върнатата сума от акта. Разликата по всички придружителни писма е 12 хиляди и нещо. При издаването на акта е спазена съответната лихва, само в придружителните писма има разлика.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ, представена на 15.01.2024 г., както и допълнителната такава от вещото лице Т. от 16.01.2024 г.

СЪДЪТ като взе предвид справка-декларация на вещото лице намира, че са налице основания за увеличение на първоначално определения депозит като ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представената справка-декларация в размер на 1170 лева.

На същото да се изплати възнаграждение от внесения от двете страни депозит в размер на 1000 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително още 170 лева, като след постъпването им същите бъдат изплатени на вещото лице Т..

ЮРК. Я. – Моля да ми се даде възможност в писмен вид да формулирам допълнителни задачи към така изготвената вече експертиза.

АДВ. Д. – Считам, че принципно не са необходими специални знания, но ако съдът допусне такава възможност, моля да ми се даде възможност да изразя становище по доказателствените искания на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на юрк. Я. да формулира евентуално допълнителни задачи към приетата вече ССЧЕ, като след постъпване на молбата същата да се изпрати на ответната страна за становище в 10-дневен срок от съобщението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Я. в 14-дневен срок от днес да формулира въпроси към експертизата.

СЛЕД ИЗТИЧАНЕ НА СРОКА делото да се докладва в закрито съдебно заседание за произнасяне по искането.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.03.2024 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР