

РЕШЕНИЕ

№ 24317

гр. София, 21.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5690** по описа за **2024** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на В. Т. Т. против Решение № 1133/ 05. 03. 2024 г., постановено по НАХД № 9869/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

С посочения съдебен акт е потвърден Електронен фиш, Серия К № 6728312, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП на В. Т. Т. е наложено административно наказание “глоба” в размер на 600 /шестстотин/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се излагат съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на електронния фиш, поради което се иска отмяна на съдебното решение, както и отмяна на електронния фиш.

В съдебното заседание касационният жалбоподател се явява лично, като поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – СДВР, се представлява от юрк. П., който моли оспорваното решение да бъде оставено в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд – София град, XX-ти касационен състав, като прецени

събраните по делото доказателства и изложените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

За да се произнесе по същество, съдът съобрази следното:

В производството пред районния съд е установено от фактическа страна следното:

На 6. 12. 2022 г. в 19. 41 часа в [населено място], по Околовръстен път до номер 333, с посока на движение от [населено място] към ул. С. шосе, при ограничение на скоростта 80 км/ч, въведено с пътен знак В-26, с автоматизирано техническо средство CORDON M2 № MD1197, била установена скорост на движение от 112 км/ч, т.е. превишаване от 32 км/ч над разрешената скорост от 80 км/ч, при движение на лек автомобил "Б. 740Д" с рег. [рег.номер на МПС] .

От наличните данни в СДВР било отразено, че моторното превозно средство е собственост на В. Т. Т.. Нарушението било заснето с автоматизирано техническо средство CORDON M2 № MD1197, което към момента на нарушението било преминало преглед за техническа изправност.

Предвид това бил издаден Електронен фиш, Серия К № 6728312, издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 4 от ЗДвП на В. Т. Т. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 600 /шестстотин/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП.

Районният съд е потвърдил електронния фиш, като е приел, че при неговото издаване не са допуснати съществени нарушения. Направен е извод, че санкционираното лице е осъществило състава на визираното административно нарушение и законосъобразно на същото е наложено наказание.

Обжалваното решение е правилно.

В съдебното производство са събрани необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение са изложени мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършена и въз основа на последните районният съд е направил изводи, които настоящият състав изцяло споделя. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/ съдът е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Електронен фиш, Серия К № 6728312, издаден от СДВР съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика на когото е регистрирано МПС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. В случая електронният фиш от формална страна притежава всички реквизити, необходими за неговата законосъобразност.

Съгласно чл. 188, ал. 1 от ЗДвП собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на

кого е предоставил моторното превозно средство. Съгласно чл. 189, ал. 5, изр. 2 от ЗДвП в 14-дневен срок от получаването на електронния фиш собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.

От доказателствата по делото се установява, че Електронен фиш, Серия К № 6728312 на СДВР е издаден на В. Т. Т. в качеството му на собственик на лек автомобил "Б. 740Д" с рег. [рег.номер на МПС] . Същият не е представил декларация по реда на чл. 198, ал. 5 от ЗДвП, от която да се установи, че друго лице е управлявало моторното превозно средство по времето и мястото, отразени в електронния фиш, поради което и в съответствие с приложимите правни норми, законосъобразно е ангажирана неговата административнонаказателна отговорност. Правилно е прието, че нарушението е извършено в условията на повторност, в едногодишния срок от влизане в сила на Електронен фиш, серия К № 4680078.

Споделя се и изводът на районния съд, че непредставянето на декларация по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП от страна на административнонаказващия орган не е пречило на наказаното лице да посочи друг водач, който е управлявал автомобила и по никакъв начин не е ограничило правото му на защита.

Неизпълненето на процедурата по чл. 186, ал. 4 от ЗДвП не е ограничило правото на защита на санкционираното лице, тъй като по делото не се твърди, а и не се установява друго лице да е управлявало моторното превозно средство на посочените в електронния фиш дата и час.

Касационната инстанция споделя мотивите в обжалвания акт, в които задълбочено са изложени аргументи по всички възражения на оспорващото лице, които възражения са намерили и отражение в касационната жалба. Поради това настоящият съдебен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към мотивите на районния съд, без да е необходимо да ги повтаря.

Горните аргументи мотивират настоящата касационна инстанция да приеме, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед на изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН в полза на Столичната дирекция на вътрешните работи следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт за настоящата касационна инстанция в размер на 80 /осемдесет/ лева, определено на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид това и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, XX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1133/ 05. 03. 2024 г., постановено по НАХД № 9869/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА В. Т. Т. да заплати на Столичната дирекция на вътрешните работи направените по делото разноски в размер на 80 /осемдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

