

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9823** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПЕТО ОСНОВНО УЧИЛИЩЕ „ИВАН ВАЗОВ“
чрез АДВ.И. В. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИЦИТЕ Е. Н. Г.-СТАРШИ ИНСПЕКТОР В ДИРЕКЦИЯ
„ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - СОФИЯ И Н. Л. В.-СТАРШИ ИНСПЕКТОР В
ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - СОФИЯ - редовно призовани, се явява
юрк. Б., която представя пълномощно от директора на Дирекция „Инспекция по
труда“ София и пълномощно от двамата инспектори.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Я. Г. К. – редовно призована, се явява адв. И., с
пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА сезиращата съда жалба на 5-ТО основно училище „Иван Вазов“,
представявано от директора, чрез адв. И. В., срещу предписание обективирано в т.1
от Протокол за извършена проверка № ПР2326611 от 15.08.2023 г. (работодателят да
начисли и изплати на Я. Г. К. парично обезщетение съгласно чл. 222, ал.3 от КТ, вр.

чл.228, ал.3 КТ) издаден от длъжностни лица в дирекция „Инспекция по труда“ [населено място], жалбата срещу което е отхвърлена по административен ред с Решение № 23079317/01.09.2023 г. на изпълнителния директор на ИА „Главна инспекция по труда“, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждането на съда от 08.12.2023 г., с което делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирани са страните и СЪДЪТ се е произнесъл по доказателствените искания, като е отложил за съдебно заседание произнасянето по искането за изслушване на експертиза на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпил на 25.01.2024 г. отговор от заинтересованата страна, с което е представен като доказателство платежно нареждане за извършено плащане на процесното обезщетение, което е извършено на 04.10.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка.

ЮРК. Б. – Представям платежното нареждане за изпълнение на предписанието с имейл. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По отношение на експертизата, моля да не допускане назначаването на съдебно-счетоводна експертиза, тъй като налагането на принудителни административни мерки /ПАМ/ от вида на процесната не изисква и не налага извършването на предварителна преценка на контролния орган за наличието и липса на парични средства у адресата на предписанието.

АДВ. И. - Нямам доказателствени искания. Представила съм подробно становище по същество на жалбата, по доказателственото искане, което моля да бъде уважено. Считаю, че жалбата следва да бъде оставена без уважение. Поддържам това, което съм написала в отговора на жалбата, че намирам за ненужно и неотнормено изготвянето на такава експертиза, тъй като задачите няма да изяснят нито едно обстоятелство, което да е относимо към законосъобразността на налаганата ПАМ.

По доказателствените искания СЪДЪТ намира следното:

Счита, че следва да бъдат ПРИЕТИ представените по делото писмени доказателства, в това число и в днешното съдебно заседание.

Искането за експертиза следва да бъде оставено БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като не е необходимо за изясняване на спорните въпроси по настоящото дело, с оглед конкретния предмет на оспорване, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изслушване на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и потвърдите Предписание 1 обективизирано в Протокол от извършена проверка от 15.08.2023 г., като правилно и законосъобразно. Считаю, че възражението на жалбоподателя, че той не е

длъжен да изплати дължимото обезщетение по чл. 222, ал. 2 от Кодекса на труда е неоснователно, тъй като при прекратяване на трудовите правоотношения работодателят дължи въпросното обезщетение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че уважите жалбата, моля да определите минимален адвокатски хонорар съгласно наредбата.

АДВ. И. - Моля жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. С оглед разпоредбите на закона и представените по делото доказателства, от които е видно, че 5-то основно училище има качества на работодател на заинтересованата страна по смисъла на § 1, т. 1 от КТ, че същият не е изплатил в указания законов срок дължимото обезщетение и съгласно заповедта за прекратяване на правоотношението. Тези констатации са направени от контролен орган, комуто е възложено общия контрол по спазване на трудовото законодателство по КТ и други нормативни актове. Наложена административна мярка има за цел да преустанови извършването на това вече констатирано нарушение, тъй като към момента на издаване на предписанието работодателят е бил в системно нарушение, което е преустановил едва месец след изтичане на срока, който е даден с предписанието и четири месеца след изтичане на законоустановения срок, поради което намирам, че мярката е законосъобразно наложена и жалбата подлежи на отхвърляне. Моля за присъждане на заинтересованата страна при отхвърляне на жалбата разноски, за които представям списък по чл. 80 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, представляват разноските възнаграждение по Наредбата за адвокатските възнаграждения в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: