

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 40619

гр. София, 04.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
закрито заседание на 04.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

като разгледа дело номер **10710** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е след като с решение № 9236 от 06.10.2025 г. по адм. дело № 6637 по описа на ВАС за 2024 г. е отменено решение № 2975 от 07.05.2024 г. по адм. дело № 1024 по описа на АССГ за 2023 г. и делото е върнато на АССГ за нова разглеждане от друг състав.

Предмет на разглеждане е жалба на „Акиду“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу РА № 22221422001202-091-001/19.09.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., потвърден с решение № 1870 от 30.11.2022г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, в частта с която са установени задължения за ДДС за данъчни периоди м. юли и декември 2017 г., февруари, април и юни 2018 г., декември 2019 г., януари, февруари, юли и август 2020 г. и април 2021 г.

С определение № 34156 от 18.10.2025 г. делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.12.2025 г. от 10:15 ч.

На 03.09.2025 г. е постъпила молба от Л. И. К. – управител на „Акиду“ ЕООД, с искане за отлагане на делото, тъй като упълномощеният и взел участие в предходното разглеждане на делото адвокат П. има здравословни проблеми и не може да присъства на делото. Жалбоподателят заявява, че иска да бъде представляван от адвокат П., тъй като същият е запознат с материалите по делото. Прилага болничен лист за адвокат П. и договор за правна защита и съдействие.

Съдът счита, че въпреки, че не са налице предпоставките на чл. 139, ал. 1 от АПК, която предвижда като основание за отлагане на делото кумулативното наличие на препятствие за лично явяване на страната и на пълномощника ѝ, което страната не може да отстрани, каквито данни и доказателства в настоящия случай не са предоставени, с оглед гарантиране правото на защита на жалбоподателя, следва да уважи искането за пренасрочване на делото.

След като вече е уважено искане по чл. 139, ал. 1 от АПК, следва изрично да бъде указано на жалбоподателя и неговия процесуален представител, че по силата на чл. 139, ал. 2 от АПК, при повторно искане от същата страна делото може да бъде отложено по изключение само на друго основание, ако с оглед на всички обстоятелства съдът прецени, че не е налице злоупотреба с

право.

Предвид изложеното, Административен съд – София-град, III отделение, 66 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕНАСРОЧВА делото от 09.12.2025 г. за 17.02.2026 г. от 9:30 ч., за когато да се призоват страните.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл. 139, ал. 1 от АПК, при повторно искане от същата страна делото може да бъде отложено по изключение само на друго основание, ако с оглед на всички обстоятелства съдът прецени, че не е налице злоупотреба с право.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в срок до следващото открито съдебно заседание пълномощно за адвокат А. П., тъй като с молбата за пренасрочване е представен само договор за правна защита и съдействие.

Препис от определението да се връчи на страните на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: