

Протокол

№

гр. София, 05.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 05.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **581** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:07 часа се явиха:

Жалбоподателят - С. И. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат Н. А., с пълномощно на лист 37 по делото.

Ответникът - Национален фонд „Култура“, представляван от изпълнителния директор: не се явява.

Министърът на културата чрез адвокат Д. Ц., с пълномощно на лист 122 по делото, моли да бъде конституиран като трета заинтересована страна.

Адвокат А.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА Министъра на културата в качеството му на председател на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“ като трета заинтересована страна по делото.

Свидетелят Б. П.: редовно призован, явява се.

Свидетелят Т. Н.: редовно призован, явява се.

Свидетелят С. Х.: нередовно призован – призовката е върната и приложена по делото в цялост с отбелязване, че призовкаря се е свързал с лицето по телефона; същата е заявила, че е извън страната и няма възможност да се върне за датата на заседанието. Не се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ОТСТРАНИ явилите се свидетели от съдебната зала до техния разпит.

ДОКЛАДВА депозирана на 11.04.2023 г. молба от ответника Национален фонд „Култура“, с която са представени в оригинал Протокол № К-21 от 03.10.2022 г. от работата на техническа комисия, назначена със Заповед № 3-303-7 от 25.08.2022 г. на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“ по програма за целево финансово подпомагане на проекти, финансирани от програма „Творческо развитие“; извадка от Протокол № 23 от редовно видео заседание на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, състояло се на 18.11.2022 г.; извадка от Протокол № 23 от продължаващо редовно видео заседание на Управителния съвет на Национален фонд „Култура“, състояло се на 21.11.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.05.2023 г. с вх.№ 17966 молба от ответника, с която уведомява съда, че в Национален фонд „Култура“ се съхранява оригинал на протокол от работа на експертната комисия подписан само от двама членове на комисията, като останалите са изпратили електронно подписан протокола на електронна поща. В тази връзка към молбата е приложена докладна записка от С. С. – главен експерт „Проекти и програми“.

ДОКЛАДВА депозирана на 15.05.2023 г. обяснителна записка от д-р С. Д. – изпълнителен директор на Национален фонд „Култура“. Към обяснителната записка са приложени: оригинал на Приложение 1 към Доклад от работата на експертната комисия, назначена със Заповед № 3-303-12/20.09.2022 г. на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“ по програма „Творческо развитие“; страница 13, подписана от председателя на Експертната комисия - Б. П. с особено мнение, изразено с описаното по-горе Приложение № 1; Доклад № К-34 от 15.11.2022 г. от работата на експертната комисия, назначена със Заповед № 3-303-12/20.09.2022 г. на изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“ по програма „Творческо развитие“.

ДОКЛАДВА депозирана на 23.05.2023 г. молба от ответника, с която са представени копие на Доклад № 34/15.11.2022 г. от работата на експертната комисия и електронна кореспонденция с председателя и членовете на комисията във връзка с подписване на протокола.

ДОКЛАДВА депозирана на 02.06.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат А., с която се прави искане за допускане разпит на вече допуснатите и призовани свидетели – членове на експертната комисия, като в допълнение към въпросите да се допусне

разпит и по отношение автентичността на протокола от работа на експертната комисия.

Адвокат А.: Не възразявам да се приемат доказателствата.

Адвокат Ц.: Моля да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с днес докладваните молби от 11.04.2023 г., 11.05.2023 г., 15.05.2023 г. и 23.05.2023 г., подробно изброени по-горе.

Адвокат А.: Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите.

Адвокат Ц.: Моля да се разпитат свидетелите, които са допуснати.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: Б. П. П., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля П. (на въпроси на адвокат А.): Участвам в работата на експертната комисия по програма „Творческо развитие“ за 2022 година. Бях определена за председател на комисията. Като председател пряко оценявам част от проектите, а останалите разпределям между членовете на комисията съобразно тяхната компетентност. В крайна сметка се запознавам с всички проекти по един или друг начин. Дори тези проекти, върху които не работя пряко като оценител, мога да се допитам до членовете на комисията, които ме запознават за какво се отнася. Преди да се заемем с проектите те преминават през техническа оценка и през мнение на юрист. По този начин до нас достигат само проектите, които вече подлежат на оценяване, т.е. допустими са. Те подлежат на оценка след като са достигнали до нас. Частично си спомням работата по тази програма. Мога да цитирам информации по спомен, но не и пунктуално. Запозната съм с проекта на С. И.. Аз не съм оценявала проекта, който беше преразпределен към други двама оценители. Когато се разбра, че има спор по оценяването на този проект трябваше да го прочета и да се запозная, както и да се допитам до другите двама оценители. По отношение на разпределението: в заглавието на проекта пише в коя творческа област е. Пишем си имейли и по телефон се координираме, има координатор от страна на Национален фонд „Култура“, който координира дейността по програмата. Аз изпращам проектите разпределени по имейл и тя ги преразпределя в обща Гугъл таблица, до която всички имаме достъп. Мисля, че тази практика е възприета чрез имейл да се разпределят проекти, както и да се вземат решения. Спорно по оценката на този проект беше, че дейността по него вече е започнала, а в правилата на програмата е споменато, че когато дейността е започнала творецът може да поеме част от разходите от свое име и да търси финансиране за тази

част от проекта, която съвпада с времевите граници на програмата. К. на проекта, която отговаря за цялата координационна дейност, тя ни посочи, че най-вероятно този проект не е за допускане. Не мога да я цитирам съвсем точно. За нас възникна казусът, че когато е подаден проекта дейността не е започнала и там ясно е казано коя дейност, която ще упражнява, с кой срок от програмата съвпада. За двамата оценители не беше възникнал въпрос относно сроковете. Те гледат кога е подаден проекта и за коя част се търси финансиране, а в случая търсеното финансиране съвпадаше с рамките на програмата. К. се свърза с мен чрез имейл. Чувахме се и по телефон, но го има в имейл. Въпросният имейл беше в смисъл, че не е възможно това първо място за проекта и че не е възможно класирането му. Тя, координатора, се подписва като част от екипа на Национален фонд „Култура“. Тя поиска да занулим точките, защото това беше сигурен начин, тъй като едва ли не проектът не подлежи на оценка. Пазя този имейл. Определянето на координатор на проекта е вътрешна организация на Национален фонд „Култура“. Не съм наясно кой точно определя координатора като конкретно лице, което да изпълнява тази функция, предполагам, че ръководството. Това е служител на Фонда. В състояние съм този имейл да го представя на съда при необходимост. В общата таблица, до която имам достъп, цялата информация за проектите излиза и аз мога да го видя. Спомням си конкретният проект, тъй като бях впечатлена от проекта на С. И., от биографията и мотивацията на твореца, търсените и очакваните резултати. Възможно е преди зануляването да е имало някакъв момент, в който да сме помолени просто да намалим точките, а не да ги зануляваме, но нямам ясен спомен за това вече.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси към този свидетел.

Свидетелят П. (на въпроси на адвокат Ц.): Не мога да кажа с точност колко бяха всички проекти – може би към сто бяха индивидуалните творци и имаше още други проекти, точната цифра не помня. В класирането на експертната комисия помня, че към финалния доклад се цитираха шест проекта, които абсолютно не подлежат на оценка, шест, които са проблемни със сигурност, това съм запомнила. С членовете на комисията коментирахме и други компромисни ситуации и всеки изразяваше своето мнение, поради което не мога да цитирам точно. Не помня конкретно цифрите, трябва да ги сверя. Не бих могла дословно да цитирам правилата на програмата. Присъствах на заседанието на Управителния съвет, на което се гласуваха резултатите от програмата. Докладвах на този съвет. Този имейл изпратен от координатора, за който споменах, беше преди заседанието на Управителния съвет. В доклада си към Управителния съвет изложих конкретните си възражения спрямо имейла и зануляването на точките за проекта на С. И.. Моите възражения бяха обсъдени. Не мога да кажа дали са били приети, тъй като аз присъствах на част от заседанието, а Управителният съвет продължи да дискутира, като аз бях изключена от онлайн срещата. Заседанието беше он-лайн. Към онзи момент бях подписала доклада на експертната комисия с особено мнение. Това заседание на Управителния съвет мисля, че беше малко преди К..

След приключване разпита на свидетеля относно заседанието и дейността на експертната комисия,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА свидетеля Б. П. в качеството ѝ на трето лице да представи по делото разпечатка от електронната си поща, съдържаща визираният днес мейл, изпратен от координатора на програмата във връзка с оценка на проекта на С. И..

Във връзка с допуснатото оспорване на документи:

Адвокат А.: Във връзка с откритото производство по оспорване автентичността на протокола от работа на експертната комисия по програма „Творческо развитие“ 2022 година бих искала за задам няколко въпроса към г-жа Б. П.: Като председател на експертната комисия Вие знаете ли кога се подписва протокола на експертната комисия и как се оформя протокола от дейността на експертната комисия по конкретната процедура?

Свидетелят П.: В случая след финализиране оценките на всички кандидати от страна на координатора се подготвя такъв протокол, в който членовете на комисията следва да впишат своите мнения. Получаваме го по имейл.

Адвокат А.: Съществува ли заседание, в което всеки полага подписа си или го изпращат на имейл за подпис?

Адвокат Ц.: Възраждам по допускане на този въпрос.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като по същество същият предполага отговор и реферира към преценката за законосъобразност на процедурата. Въпроса може да се преформулира ако се цели установяване начина по който фактически е било осъществено подписването на протокола.

Адвокат А.: Как и кога подписахте протокола?

Свидетелят П.: След като останалите бяха получили документа и аз го получих, разпечатах, подписах, сканирах и върнах обратно към координатора

Адвокат А.: Какво се случи с оригиналния хартиен документ, който подписахте?

Свидетелят П.: Нямам спомен за това, трябва да съм го изпратила по пощата.

Адвокат А.: Помните ли кога го подписахте?

Свидетелят П.: Трябва да е било през декември.

Адвокат А.: Разполагате ли с имейл, с който сте го получила и с който сте го изпратила?

Свидетелят П.: Да, трябва да го имам в пощата си.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси към свидетеля във връзка с допуснатото оспорване.

Адвокат Ц.: Освен подписания протокол изпратихте ли още нещо?

Свидетелят П.: Изпратих мнението си по повод приключване на оценъчния процес. Не

мога да съм сигурна, тъй като беше отдавна. Имахме доклад относно проведеното оценяване и нашето мнение.

Адвокат Ц.: Документът, който подписахте съдържа ли изцяло съображенията ви свързани с доклада за дейността на експертната комисия?

Свидетелят П.: Явих се пред Управителния съвет на база този доклад. Каква част са поискали да изговорят и коментирам, не мога да кажа.

Адвокат Ц.: Има ли нещо, което да сте изпратила, освен подписания протокол?

Свидетелят П.: Това което съм писала съм изпратила на Управителния съвет. Това, което съм искала, е било подписано.

Адвокат Ц.: Нямам повече въпроси към свидетеля във връзка с оспорването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на Б. П. П. в качеството ѝ на свидетел по делото сумата от 100,00 лв. (сто лева) от внесения на 05.04.2023 г. депозит (л. 132 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на лицето.

Адвокат А.: Моля да задължите свидетеля П. да представи извадки, от които да са видни имейла от координатора, с който е получила протокола и имейла, с който го е изпратила подписан, за да се установи датата на този документ дали съвпада с представеното от страната по делото.

Адвокат Ц.: Не възразявам. Моля да се уточни, че следва освен извадките да бъдат приложени и файловете, които са приложени към имейлите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА свидетеля по делото госпожа Б. П. в качеството си на трето лице в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото извадка - копие от посоченият имейл, от които да са видни самото писмо, с което е получила протокола от заседание на експертната комисия и изпратения впоследствие от нея имейл съдържащ подписания от нея протокол, ведно с приложенията към имейлите, ако има такива.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля П., върна личната карта на лицето, след което я освободи от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представения документ за самоличност: Т. И., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля И.: Член съм на експертната комисия по програма „Творческо развитие“ за 2022 година. Оценявала съм проекта на С. И.. Не съм го оценявала само аз, работех заедно със С. Х.. Проектът ни беше разпределен от председателя на комисията. К. ни изпрати ни по имейл списък на проектите, които трябва да оценим. За всеки проект попълваме отделна карта. Председателят разпределя проектите съобразно нашата компетентност като специалисти в определена област. Този проект оцених с максимален брой точки – 100 (сто). Най-вече го запомних с това, че проектът отговаряше на всички условия зададени по програмата като критерии и затова че от мен беше изискано да променя точките си. С мен се свързва координаторът и направи това искане. Има имейл с изброени проекти, по които се искаше от мен да променя оценяването си. Мога да представя този имейл при необходимост. Когато аз гласувам с тази карта първоначално не зная как гласува моя колега. При оценяване на проектите малко преди заседанието имаме резултатите на другите колеги. Аз бях гласувала със сто точки, колегата ми С. Х. също беше дала оценка от сто точки на този проект. Ако има разлика в оценяването от двамата колеги и не достигнем до консенсус се назначава трети член, който също следва да оцени проекта и тогава се преценява. Арбитърът наклонява везната. В случая не е назначаван арбитър. Не промених оценката си след като координатора поиска това от мен. Отказах. В имейла на координатора не помня точно за този проект какво беше написано, проектите бяха няколко.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят Н. (*на въпроси на адвокат Ц.*): Подписваме протокол от работата на експертната комисия. Към момента, в който поискаха от мен да променя точките, нямаше подписан протокол от работата на експертната комисия. Когато беше изготвен протокол не помня дали в него беше изложено искането за намаляване на точките и моята реакция. Подписах съм протокола с особено мнение. Не съм мотивирала особеното си мнение.

Адвокат Ц.: Нямам повече въпроси.

С оглед заявеното от свидетеля
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА свидетеля Т. И. Н. в качеството ѝ на трето неучастващо в процеса лице в 7-дневен срок считано от днес да представи разпечатано копие на имейла получен от координатора на програмата, с който се указва и промяна на поставената вече оценка.

Във връзка с допуснатото оспорване на документи от страна на процесуалния представител на жалбоподателя се поставиха следните въпроси:

Адвокат А.: Подписахте ли протокола от работата на експертната комисия.
Свидетелят Н.: Да, подписах го с особено мнение.

Адвокат А.: Физически как го подписахте – явихте се на място в Министерството, получихте го по имейл или по друг начин?

Свидетелят Н.: Получих го по имейл, разпечатах го, подписах го, сканирах подписания документ и го изпратих обратно по имейл.

Адвокат А.: Знаете ли, помните ли кога го подписахте?

Свидетелят Н.: През декември месец.

Адвокат А.: Разполагате ли с тези имейли?

Свидетелят Н.: Да.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси във връзка с оспорването.

Адвокат Ц.: Вариантът на протокол, който Ви беше изпратен за подпис, съдържа ли всички Ваши възражения, имаше ли нещо което искахте да се добави или нещо, на което не му беше там мястото?

Свидетелят Н.: Не.

Адвокат Ц.: В какво се изразяваше особеното Ви мнение към момента на подписване на протокола?

Свидетелят Н.: Именно за този проект.

Адвокат Ц.: Нямам други въпроси във връзка с оспорването.

Адвокат А.: Моля да задължите свидетеля Н. като трета неучастваща в процеса страна да представи препис от споменатите документи имейли от координатора на програмата – имейл, с който е бил изпратен протокола за подпис и имейл на свидетеля до координатора, с който като член на комисията е изпратила подписания протокол заедно с разпечатка на приложенията.

Адвокат Ц.: Нямам възражения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА свидетеля Т. И. Н. в качеството ѝ на трето лице в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото препис извлечение от електронната си поща на полученото писмо от координатора на програмата, с което е изпратен окончателния протокол от дейността на експертната комисия, от който да се вижда датата на изпращане, както и препис извлечение от писмото, с което е изпратила обратно подписания от нея протокол от работа на комисията ведно с приложенията към имейлите, ако има такива.

Страните (*поотделно*): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на Т. И. Н. в качеството ѝ на свидетел по делото сумата от 100,00 лв. (сто лева) от внесения на 05.04.2023 г. депозит (л. 132 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на лицето.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Н., върна личната карта на лицето, след което я освободи от съдебната зала.

Адвокат А.: Нямам други доказателствени искания. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представения от ответната страна протокол от работа на експертната комисия и евентуално да направя доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае с представените от ответната страна доказателства и да изрази становище по тях, като по своя преценка ангажира доказателствени искания.

За събиране на доказателства – провеждане разпит на нередовно призования за днешното съдебно заседание свидетел С. Х., изразяване на становище от страна на жалбоподателя по представените от ответника доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 17.07.2023 година от 13:50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за насроченото съдебно заседание и допуснатият свидетел - С. Х..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: