

РЕШЕНИЕ

№ 1545

гр. София, 06.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 01.03.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **14037** по описа за **2012** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. П. Т. от [населено място] срещу решение /без номер/ от 29.10.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 17353/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 105 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 3029 от 27.01.2012 г., издадено от Началник на Административно-наказателна дейност при Отдел „Пътна Полиция” – СДВР.

С оспореното НП на касатора на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба” в размер от 50 лева за нарушение на чл. 104А от ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 1, т. 4 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 1 месец за нарушение на чл. 103 от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е незаконосъобразно. Според касатора първоинстанционният съд е постановил решението си като е кредитирал единствено свидетелските показания на един свидетел, който е заинтересован от изхода на спора. Останалите свидетелски показания са пренебрегнати, поради което възприетата в решението фактическа обстановка не почива на действителността. Инвокирани са доводи, че не е разпитан актосъставителя и жалбоподателя и че не са

обсъдени в пълнота всички събрани по доказателства

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се явява лично. Пълномощникът му адвокат А. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не взема становище по основателността ѝ.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за основателна и доказана, поради което следва да бъде уважена.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и въз основа на тях е намерил за установени фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят и един свидетел по съставянето на АУАН. Показанията им са намерили отражение в приетата за установена фактическа обстановка, съществувала по време на извършване на нарушението. В решението на СРС е посочено, че на 29.11.2011 г. около 11,00 часа А. Т. управлявал МПС - л.а. „Лексус”, с ДК [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]с посока на движение към[жк]. В същото време на кръстовището с [улица]длъжностни лица при отдел „Пътна полиция” – СДВР осъществявали контрол за спазване правилата за движение. Свидетелят С. забелязал, че Т., управлява автомобила, говорейки по мобилен телефон, без да използва устройство, позволяващо му провеждане на разговор без участие на ръцете. Полицейският служител подал на водача посредством стоп-палка подал сигнал да спре. Въпреки, че възприел подадения му сигнал, Т. подминал на полицаите и продължил в посока на кв. И. В..

В последствие срещу Т., за констатираното нарушение бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 0402171/17.01.2012 г., връчен на сочения за нарушител, който го е подписал с възражение, че не си спомня да е говорил по телефона и със сигурност не е възприел подадения сигнал.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, получено лично на 12.11.2012 г. Във връзка с този факт следва да се приеме, че подадената чрез СРС на 16.11.2012 г. жалба /вх. № 49666/ е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал относимите към спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и един свидетел очевидец на нарушението, а не както се твърди в жалбата, че актосъставителят изобщо не е разпитван. Обсъдени са приобщените към

административната преписка документи. Показанията са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Правните изводи са направени след обстоен анализ на фактите. Мотивите на СРС се споделят изцяло от настоящия състав на съда, поради което не следва да бъдат преповтаряни. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в акта, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Жалбоподателят не е ангажирал никакви други доказателства, които да обосноват извода, че отразената в акта фактическа обстановка не отговаря на действителната.

Наведените в касационната жалба не могат да доведат до промяна нито във фактическата обстановка, нито в направените правни изводи.

Лишено от фактическа и правна опора е твърдението, че жалбоподателят е следвало да бъде разпитван. Независимо от факта, че същият има право да даде обяснение, липсата на такова не е нарушение от категорията на съществените. Т. е бил призован редовно за проведеното на 16.10.2012 г. заседание, поради което е можел да се яви и даде обяснение, в случай, че е желаел това.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 29.10.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 17353/2012 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 105 състав.

Решението е окончателно.