

Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3928** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.36 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ И. Б. С. – редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА Р БЪЛГАРИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. Г. Й., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Ц..

По делото са представени копия на стр. 1 до стр. 15 на Служебна книжка № 526 от 02.3.2017 г. на И. Б. С., както и копия на л. 19, - л. 23 от Трудова книжка № 355, издадена месец юни 2015 г. на името на ищцата И. Б. С..

ИЩЦАТА С. – Тази книжка – трудовата след 2016 г. не съм я ползвала.

По делото е постъпил отговор на ИМ с приложено пълномощно на процесуалния представител на ответника и заверено копие от банково бордеро №133/03.12.2021 г., удостоверяващо превод на обезщетение по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл по сметката на ищцата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба и допълнението към нея от И. Б. С. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, с която претендира да ѝ бъдат присъдени обезщетения, изразяващи се в дължими законни лихви върху изплатеното ѝ обезщетение за неползван платен годишен отпуск по чл. 61, ал. 2 от ЗДСл и неспазено предизвестие - по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл за периода 23.07.2020 г. – 03.12.2021 г., както и обезщетение по чл.104, ал. 1 от ЗДСл в размер на 9 000 лева.

ИЩЦАТА С. - Поддържам исковата молба. Претендирам обезщетение за лихви от момента на прекратяване на служебното ми правоотношение до момента на изплащане на всичките суми, т. е. лихви върху изплатеното ми обезщетение за неползван отпуск съобразно отработеното време в годината на прекратяване на трудовото правоотношение по чл. 61, ал. 2 от ЗДСл.; лихви върху изплатеното ми обезщетение за неспазване срока на предизвестieto – изплатено ми на 07.09.2021 г. и лихви върху изплатеното ми обезщетение по чл. 106, ал. 4 ЗДСл. Изплатено ми е на 03.12.2021 г., т. е. претендирам лихви върху това обезщетение за периода от прекратяване на трудовото правоотношение - 23.7.2020г. до 03.12.2021 г. Отделно от това, претендирам обезщетение по чл. 104, ал. 1 ЗДСл в размер на 9 000 лв. От момента на прекратяване на трудовото ми правоотношение до момента на постановяване на решението, с което е обявена заповедта за незаконосъобразна – 19.04.2022г. – за този период от време не съм работила нито по трудово, нито по служебно правоотношение. Възстановена съм на работа след решението на съда и след това пак е прекратено служебното ми правоотношение, но на друго основание. Да се приемат представените писмени доказателства към исковата ми молба и допълнението към нея, както и от пълномощника на ответника.

Представям извлечение от банковата ми сметка, от което е видно на кои дати са постъпили сумите от изплатените ми обезщетения; справка от НАП с данни за осигуряването ми и справка за наличие на трудови договори. Нося и мога да представя оригиналите на служебната и трудовата си книжка за сверяване на информацията в представените копия.

Юрк. Й. - Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства към нея и към отговора, който сме представили. Имам забележка по отношение на претендираното обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл предвид вече изплатеното по чл.106, ал. 4 ЗДСл. Ако съдът уважи претенцията на ищцата, същата ще се обогати неоснователно доколкото вече е получила обезщетение в размер на две брутни месечни заплати, на основание чл. 106, ал. 4 от ЗДСл.

ИЩЦАТА С. – обезщетението по чл. 106, ал. 4 ЗДСл за неспазено предизвестие ми е изплатено на две части – на 29.6.2021г. – 500 лв. и на 07.9.2021 г. – 654,70лв.

Юрк. Й. – Поддържам становището, което сме изложили в отговора на исковата молба.

По отношение на претенцията за лихви върху изплатените обезщетения по чл. 61, ал. 2 от ЗДСл, по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл и по чл. 104, ал. 1 в закона не е посочен конкретен регламент за момента на тяхното изплащане, поради което намирам, че същите са неоснователни и такива не се дължат. По отношение претенцията за лихви върху

изплатеното обезщетение по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл – такава не се дължи, доколкото съдебната практика е категорична по въпроса, че това обезщетение следва да се прихване от обезщетението по чл. 104, ал. 1 ЗДСл. Такава е константната практика на ВАС. Описана е конкретно и в отговора на исковата молба. Възразявам срещу цената на иска относно претендираното обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл. Същото не възлиза на 9 000 лв., по съображенията, които подробно съм изложил в отговора на исковата молба. Нямам искания за събиране на други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените доказателства от страните. Аз нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото представените с исковата молба, допълнението към нея и с постъпилата на 23.6.2022 г. молба от ищцата – заверени копия на съдебни решения и на страници от служебната и трудовата ѝ книжки, след като се извърши и сверяване на данните с оригиналите на документите, представени днес от ищцата.

ОСНОВАТЕЛНО е и искането за приобщаване към доказателствата по делото на представените в днешното съдебно заседание - справка за осигуровки на ищцата И. С., издадена от ТД на НАП - С. и за действащи трудови договори, както и приложеното извлечение от сметка, издадено от служител на банка [фирма].

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане в отговора на исковата молба за приобщаване като доказателство по делото на приложеното към отговора заверено копие на банково бордеро 133/03.12.2021 г., удостоверяващо преведено обезщетение по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл.

Предвид изложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ :

ПРИЕМА представените от ищцата с исковата молба, допълнението към нея и молбата от 23.06.2022 г. заверени копия на решения и документи, както и приложеното към отговора на исковата молба заверено копие на банково бордеро.

КОНСТАТИРА въз основа на представените оригинали на издадени на ищцата И. Б. С. трудова и служебни книжки следните обстоятелства:

ТРУДОВА книжка Серия Г, № 177473 съдържа общо 32 страници, като последните попълнени страници са № 20 и № 21. В същата е отразено като последно по време трудово правоотношение на ищцата с ТП на НОИ С. в периода 06.07.2016 г. – 06.11.2016 г.

СЛУЖЕБНА книжка Серия А – 2015, № 001402 съдържа общо 40 страници, като последните попълнени са № 12 и № 13. На л. 8 – 9 от същата са отразени данните за размера на трудовото възнаграждение на ищцата И. С. към момента на прекратяване на трудовото правоотношение на 23.07.2020 г., на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

КОНСТАТИРА идентичност на приложените копия от страници на трудовата и служебната книжка на ищцата и представените в днешното съдебно заседание оригинали.

ВЪРНАХА се на ищцата, представените оригинали на Служебна книжка и на Трудова книжка.

ИЩЦАТА С. – Поддържам искането си за назначаване на Съдебно счетоводна експертиза.

Юрк. Й. – Възразил съм в отговора към исковата молба на искането за назначаване на съдебно счетоводна експертиза. Поддържам вече изразеното становище. Въпросите за размера на обезщетението по чл. 104, ал. 1 ЗДСл не изискват ползването на специални знания. Възразявам да бъдат поставени на експерта и въпроси, свързани с изчисляване на лихвите, доколкото намирам за неоснователни тези претенции.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да бъде назначена съдебно счетоводна експертиза.

Доколкото въпросите, свързани с евентуално уважаване на исковите претенции за лихви са въпроси по тяхната основателност, а не по допустимостта им, СЪДЪТ намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане на ищцата за назначаване на ССЧЕ, която да изчисли размера на дължимите лихви върху вече изплатените обезщетения, за конкретизираните периоди в днешното съдебно заседание, посочени и в исковата молба, както и размера на дължимото обезщетение по чл. 104, ал. 1 ЗДСл, включително и след приспадане на изплатеното обезщетение, по реда на чл. 106, ал. 2 ЗДСл.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, посочени в мотивите на настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 200 лева, вносими от ищцата в 14-дневен срок от днес.

След внасяне на определения депозит делото да се докладва за определяне на експерт, на когото да бъде възложено изготвянето на заключение по поставената задача.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.9.2022г. от 9,30 часа, за когато страните са уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: