

Протокол

№

гр. София, 10.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5713** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:05 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГРАНД ЕНЕРДЖИ ДИСТРИБУШЪН“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 49 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по

реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.
Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: отговорът по задача 1 може ли да се приеме, че приложимият стандарт е М. 2, като се вземат предвид разпоредбите, които са изброени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, приложим е М. 2, като квотите би следвало да се оценят по справедлива стойност, като в заключението е дадено, че това се извършва по приблизителна оценка към датата, за която се отнася финансовият отчет.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие проверили ли сте дали този разход е заплащан от някого от дружеството след това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В анализа изрично съм обяснила какво е начислено, това е на стр. 19, че начисленията са разликата- нетният ефект към 31.12.2015 г., като разлика между очакваните приходи от продажбата им по фиксираната цена по договора и разходите по тези цени, които дружеството е приело за борсови, така че в крайна сметка през 2015 г. да се отрази ефекта, който е относим към този договор. През 2016 г. съм обяснила какви са записите, които се извършват, така че да се отразят приходите и разходите по техните стойности по фактури.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във вашето отразяване сте имали предвид какви следва да се извършат или какви са извършени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Следва да се извършат и се извършват. Не съм проверила конкретните записи на сформиранието на този разход, но такива са правилата. Би следвало в края на 2015 г. да се отчете, че има очакван негативен ефект между фиксираната продажна цена на квотите и евентуалната очаквана покупна цена, което през 2016 г. се коригира с техните реални стойности по фактури. В конкретната ситуация се е случило, така че цената през 2016 г. е спаднала и този ефект е начислен допълнителен приход през 2016 г. Ако цената се беше увеличила още през 2016 г., тогава щеше да има допълнителен разход и загуба от тази част на договора, която е свързана с квотите.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тоест, Вашето заключение се обосновава както на принципни разсъждения, така и на проверка за двете счетоводни операции през 2016 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретните счетоводни операции от дружеството не са ми предоставяни. Данните за закупените квоти, като стойност и продажната цена по договора и фактурите са съгласно посоченото в РА, което е било извършено като проверка при ревизията, но там не е отразено дали и какви корекции са извършени през 2016 г.

ВЪПРОС НА ЮРК. К. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това, че не е отразено означава ли, че такива не са извършени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не означава, че такива не са извършени. Би следвало да са извършени, защото такива са правилата на счетоводната отчетност, просто не успях в какъв период назад във времето да се снабдя с извлечение от счетоводните регистри за конкретните записи, че това е извършено и на коя дата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 2 756,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе разликата в размер на 2 306 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че не е установена в хода на съдебното производство идентична фактическа обстановка, доколкото поддържам правните изводи в РА. Считаю, че резултатите от извършената ССЕ също могат да бъдат мотиви, с които РА да бъде потвърден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: