

# РЕШЕНИЕ

№ 6771

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7235** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „СТРОЙЕЛИТ К“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез адв. И. П. И. от АК П., срещу Решение № 2486/26.05.2023 г., постановено по НАХД № 404/2022 г. по описа на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление № СО-1-Ю-21-25КС-446/02.12.2021 г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на основание чл.16, ал.3 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, на касатора е наложена имуществена санкция от 1000,00 лв. за административно нарушение по чл.4, т.2 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община.

Касаторът излага оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона - касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН. Твърди, че не е извършил вмененото му нарушение, а районният съд не е събрал всички относими доказателства и е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка. Прави искане за отмяна на решението и наказателното постановление. Разноски не претендира.

В съдебно заседание, жалбоподателят - редовно призован, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба – заместник-кмет на Столична община, редовно призован, не изпраща представител в съдебно заседание. Не изразява становище по

жалбата, не прави доказателствени искания.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор Цветослав Вергов, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият касационен състав, на основание чл.218 от АПК, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди изложените от страните съображения и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна. Съображенията са следните:

С Наказателно постановление № СО-1-Ю-21-25КС-446/02.12.2021 г., издадено от заместник-кмет на Столична община, на касационния жалбоподател „СТРОЙЕЛИТ К“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на основание чл.21, ал.2, чл.16, ал.3, вр. чл.20, ал.4 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, е наложена имуществена санкция от 1000,00 лв. за административно нарушение по чл.4, т.2 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община.

С Решение № 2486/26.05.2023 г., постановено по НАХД № 404/2022 г. Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление срещу „СТРОЙЕЛИТ К“ ЕООД. Това съдебно решение се оспорва с жалбата и е предмет на настоящото производство.

За да постанови своя акт административнонаказващият орган приел, че на 28.07.2021 г., в [населено място], ул. Б., № 20, „СТРОЙЕЛИТ К“ ЕООД, в качеството му на строител на обект: „Сграда със смесено предназначение – жилища, ателиета, магазини, гаражи и подземни гаражи“ в УПИ II – за смесена сграда, кв. № 230а, м. „П. – Б.“, е ползвало не по предназначение общински имоти за общо ползване без получено предварително съгласуване и разрешение по съответния ред, тъй като извън границите на горепосочения обект - на уличното платно и тротоара на [улица]били поставени контейнер за строителни отпадъци, част от плътна строителна ограда, палета с чували със сухи разтвори и др. Деянието било установено от служители на Столичен инспекторат, които изготвили Констативен протокол № КП-21-0046838/28.07.2021 г. и снимков материал. Като приел, че с извършеното е нарушена разпоредбата на чл.4, т.2 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, срещу дружеството било образувано административнонаказателно производство със съставянето на АУАН № 21-25КС-446/01.09.2021 г. Въз основа на последния е издадено процесното наказателно постановление.

Извършвайки цялостна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание, след приобщаване на преписката и събиране на посочени от страните доказателства, Софийски районен съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При така установеното от фактическа страна, районният съд е достигнал до извода, че наказателното постановление е законосъобразно. Приел е, че АУАН е съставен от компетентно за това лице и съответства на изискванията на чл.42 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при спазване на предвидената процедура, със съдържание, посочено в

нормата на чл.57 от ЗАНН, и при наличие на предпоставките за издаването му. Счел е, че от събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства по безспорен начин е установена отразената в АУАН фактическа обстановка и към същата са приложени съответните правни норми. Приел е, че за извършеното нарушение е наложено предвиденото в закона административно наказание. По посочените мотиви е потвърдил издадения от административнонаказващия орган правораздавателен акт.

Настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му и след сезиране с допустима жалба, поради което е валидно и допустимо.

Решението е и правилно.

При спазване принципите на чл.13 и чл.14 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН, районният съд правилно е установил фактическата обстановка. Събрал е писмени и гласни доказателства, относими към всички обстоятелства, предмет на доказване по делото. Изводите са формирани след обективно, всестранно и пълно обсъждане на доказателствения материал в неговата съвкупност. При разглеждането на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Правилен и съответстващ на закона е изводът на районния съд, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на уреждащите го процесуални правила. Приложеният АУАН е съставен от компетентно за това лице и съдържа всички законоустановени реквизити. Предявен е на нарушителя по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Въз основа на АУАН и след като е разгледал представеното възражение, компетентният за това орган е издал процесното Наказателно постановление. То е постановено в изискуемата от закона писмена форма, съдържа реквизитите по чл.57, ал.1 от ЗАНН и е подписано от издателя.

Предвид установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка, съответстващ на закона е изводът на Софийски районен съд за осъществяване на състава на нарушението по чл.4, т.2 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община. Съгласно тази разпоредба се забранява „ползването не по предназначение на общински имоти и или имущество, предназначени за общо ползване, освен в случаите на получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред“. Обоснован е и извода, че именно касаторът е извършител на деянието.

В жалбата касаторът твърди, че по делото не са събрани всички относими към спора доказателства за извършването на нарушението, както и че фактическата обстановка е останала неизяснена и поради това - установена неправилно. Тези му възражения не се приемат за основателни. Тъкмо обратното, районният съд е направил пълен и задълбочен анализ на представените и приобщени писмени доказателства, като е взел предвид документите, съдържащи се в административнонаказателната преписка. Едновременно с това е отчел събраните свидетелски показания, съпоставяйки ги с останалия доказателствен материал. Той не се е ограничил да възприеме безкритично презумптивната доказателствена сила на АУАН, а е анализирал изложените в него факти. Дал е възможност на нарушителя да участва активно в производството, да изложи становището си по казуса, да ангажира доказателства и така да реализира защитата си в пълен обем. Същият е могъл да представи и доказателства в подкрепа на твърдението си, че дейността му като строител на обекта е била прекратена, но не е

сторил това.

Въз основа на доказателствената съвкупност, районният съд правилно е приел за установено, че касационният жалбоподател е извършил описаното в наказателното постановление деяние, съдържащо всички признаци от състава на вмененото му нарушение по чл.4, т.2 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, поради което правилно и законосъобразно срещу него е образувано административнонаказателно производство, а впоследствие е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и му е наложено съответното административно наказание по чл.16, ал.3 от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община. Според тази разпоредба, който нарушава забраната по чл. 4, т. 1 и 2, се наказва с глоба в размер от 300 до 600 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 1000 лв. до 1500 лв. В случая на касатора е наложена имуществена санкция в минимален размер.

Предвид всичко гореизложено, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и съответстващо на материалния закон. Не са налице релевираните в касационната жалба касационни основания за отмяната му, поради което и на основание чл.221, ал.2 от АПК то следва да бъде оставено в сила.

Предвид липсата на претенции от ответника за присъждане на направени по делото разноски съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Мотивиран от горното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София-град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2486/26.05.2023 г., постановено по НАХД № 404/2022 г. по описа на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.