

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **2322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КЛАУЛИ ФОКСУЕЛ“ ООД - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. О., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 28.02.2023г. с молба на жалбоподателя са представени писмени доказателства в съответствие с дадените указания във връзка с доклада на вещото лице.

Юрк. П.: Запознат съм.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така докладваните писмени доказателства.

На 26.04.2023г. по делото е депозирано допълнение към СТЕ.

С оглед обстоятелството, че вече е отговорено на всички въпроси към експертизата съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на същото в неговата цялост в

днешното съдебно заседание. С оглед на това пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

Вещото лице А. Ж. А. 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

Страните /поотделно/: Нямам въпроси

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на основната и допълнена експертиза в едно с приложенията към двете заключения. Издаде се РКО за сумата от внесен депозит от 300 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О.: С жалбата актът на главния архитект се оспорва на всички основания по чл. 146 АПК. Административното производство по издаване на оспорения акт е иницирано от физическите лица посочени като негови адресати, между тези физически лица и моят доверител има спор за собственост и тези физически лица загубиха на два пъти дело за собственост. Веднъж срещу моя доверител, а преди това срещу праводателят му и след като не успяха да получат владението с иска си по чл. 108 от ЗС използват заобиколен метод да получат физическата власт на имота, като инициират срещу себе си административно производство за премахване на незаконни сгради, като според мен идеята е като влезе в сила този акт те въз основа на него да поискат да получат фактическа власт, за да премахнат тези сгради с надеждата да си останат там. Заради това смятам, че този акт не съответства на целта на закона, поради което го намирам за незаконосъобразен. Моля да го отмените и да ни присъдите разноски съобразно представен по делото списък.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания административен акт по съображенията, изложени в него и въз основа на събраните в хода на производството доказателства. Видно от всички доказателства и от съдебно-техническата експертиза безспорно беше установено, че е налице незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т.2 от ЗУТ. Не става въпрос въобще за спор за собственост или за владение, а става въпрос за административно производство, касаещо законосъобразното изграждане на строежа. Въз основа на заповед за премахване на незаконен строеж няма как да се възстанови владение, тъй като след влизане в сила на заповедта се пристъпва към друго отделно производство по премахване, което е съвсем различно от тези касаещи владението или правото на собственост. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: