

# РЕШЕНИЕ

№ 7584

гр. София, 05.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9202** по описа за **2023** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Уок Фууд“ ООД, с ЕИК:[ЕИК], против Решение от 20.07.2023г. на СРС по НАХД № 5528 по описа за 2022 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 000040 от 28.02.2022 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП). С последното на „Уок Фууд“ ООД, с ЕИК:[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева за нарушение на чл. 132, ал. 1 от Закона за туризма.

В касационната жалба се твърди, че решението на първоинстанционния съд е неправилно, тъй като е постановено при допуснато нарушение на материалния закон - касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Изложени са подробни съображения относно законосъобразността на НП. Прави се искане за отмяна на решението и постановяване на друго, с което НП да бъде отменено. Претендира се присъждане на сторените разноски за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът, редовно уведомен, не изпраща представител.. Представя отговор на касационната жалба. Претендира разноси. Отправя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба. Моли оспореното решение да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да потвърди обжалваното пред него наказателно постановление, районният съд, въз основа на събраните писмени доказателства, е приел за установено, че на На 24.01.2022 г. на дружеството - жалбоподател му е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за това, че при извършена проверка на 05.11.2021 г. е било констатирано, че жалбоподателят, в качеството си на ресторантьор, извършващ дейност (по време на проверката са били предлагани за продажба храни и в обекта е имало клиенти) в обект снекбар „У. ту уолк“, находящ се в [населено място], [улица], не е спазил изискването да постави на видно място в обекта притежаваната от него категорийна символика, включваща удостоверение и табела - нарушение на чл. 132, ал. 1 от ЗТ.

Въз основа на така съставения акт е било издадено и атакуваното наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на нарушението и правната му квалификация, на основание чл. 83 от ЗАНН, на жалбоподателя му е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лева, за нарушение на чл. 214, ал. 1, вр. чл. 132, ал. 1 от ЗТ.

Въз основа на установената фактическа обстановка, СРС приел, че НП е издадено от компетентно длъжностното лице, като при издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правото на защита на нарушителя. Относно приложението на материалния закон, СРС е намерил, че жалбоподателят не е спазил изискването да постави на видно място в обекта притежаваната от него категорийна символика, включваща удостоверение и табела. Решението на първостепенния съд е правилно.

С оглед установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка, районният съд правилно е приел, че привлеченото към административнонаказателна отговорност лице е осъществило състава на административното нарушение по чл. 214, ал. 1, вр. чл. 132, ал. 1 от ЗТ.

Правилно съдът е отхвърлил като неоснователни доводите, че в момента на проверката в обекта се е извършвал ремонт, тъй като последният е работел-предлагани са храни и напитки на клиенти.

По делото не се спори, че касаторът е притежавал валидно удостоверение за категоризация. В случая обаче, това обстоятелство е ирелевантно, доколкото последният е санкциониран не за това че не притежава такова удостоверение, а че не е поставил същото на видно място.

Съдът е изложил достатъчно убедителни аргументи за неприложимост на чл.28 от ЗАНН в конкретната хипотеза, които се споделят от настоящата инстанция и не следва да бъдат преповтаряни.

Съобразно гореизложеното, касационният съдебен състав намира, че обжалваното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон и при липса на заявените в касационната жалба основания за неговата отмяна, поради което е дължимо оставянето му в сила.

При този изход на спора, на касатора са дължими сторените по делото разноски. По делото обаче, не е представен договор за правна защита, както и доказателства за сторени разноски. Ето защо, такива не следва да бъдат присъждани.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд - София - град, XVI касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 20.07.2023г. по НАХД № 5528 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.