

# Протокол

№

гр. София, 09.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 09.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9457** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ редовно призован, представлява се от Д. Н.- директор дирекция „Правна“ в администрацията на В., с пълномощно по делото и юрк. Р. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - АДВ. Н. Й. Б. редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ВКС редовно призован, представлява се от В. Л. началник отдел „Финанси и човешки ресурси“, с пълномощно от днес. Прилага Удостоверение за правоспособност и Длъжностна характеристика.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Д. Н. И ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Моля да не се дава ход на делото по следните съображения: Моля да бъде прекратено делото по отношение на В., тъй като подадената жалба е от ненадлежно лице без представителна власт и доколкото В. е колективен орган и представляващият го няма правомощия да упълномощава и подписва жалби за оспорване на актове, какъвто е настоящия, следва да има решение на колективния орган за водене на производството. Това възражение го правя, защото са водени разговори за извън съдебно уреждане на спора и наличието на неизправна жалба е пречка за това, макар съда да се е произнесъл, че ще се произнесе с крайния си съдебен акт, този порок на жалбата следва да бъде отстранен, тъй като е забелязан, страните са възразили, а съдът следи и служебно за провосубектността на сезиралото го лице, каквато в случая липсва, поради което моля да се остави жалбата без разглеждане и да се прекрати производството в тази му част. Подал съм молба за невнасяне на такса от страна на В.. Поддържам възражението си по молбата за невнасяне на таксата.

В. Л.: По даване ход на делото поддържам становището депозирано на 04.10.2021г., по което Вие сте се произнесли, че ще се произнесете с крайния съдебен акт. Нямам възражение по хода на делото.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам възражение по хода на делото, моля да се даде ход.

Д. Н.: Считам възражението на адв. Б. за изцяло неоснователно. По отношение твърдението, че са водени преговори за извън съдебно уреждане на спора, ако такива са водени от адв. Б., ние не сме уведомени за това, а преговори между В. и председателя на ВКС не са ми известни, и доколкото изобщо знам, не е ставало въпрос за водене на такива. По отношение представителната власт на представляващия В. Б. М., първо самата му длъжност като представляващ предполага представителна власт, още повече съгласно чл.30, ал.2 от ЗСВ не е предвидено необходимото изрично решение на Пленума за представителство по съдебни спорове и съдебни дела да е нужно да бъде взето нарочно решение на Пленума или респективно на някой от колегиите, за да бъде упълномощен представляващия В.. Настоящите процесуални представители, каквито се явяваме с г-жа Д. сме надлежно упълномощени от представляващият и са представени доказателства за това.

В. Л.: Нямам възражения.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам възражения, моля да се даде ход на делото.

Съдът, като изслуша страните счита, че не са налице основания за прекратяване на настоящото производство в смисъла, изложен от адв. Б., в становището си изразено във връзка с даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо на Н. Б., постъпило по електронната система на АССГ, с което прилага банково платежно нареждане за платена държавна такса. Моли да се изиска от В. информация /справка/, дали е налице регистрация в ЕПЕП на негово име и ако е така, от кога, и дали е валидна към датата на подаване на жалбата и към датата на направената справка. Моли като заинтересовани страни по делото да бъдат конституирани: Министерски съвет на Република България и Държавна агенция „Електронно управление“, защото и двата посочени субекта имат права и задължения, които се нарушават в процеса на административния акт, доколкото въвеждането и поддържането на електронната система става въз основана на законите и нормативно делегирани права на Държавна агенция „Електронно управление“ и Министерски съвет. Моли да се допусне поисканата с жалбата техническа експертиза и да се провери дали другият жалбоподател е внесъл държавна такса.

Адв. Б. : Ако е внесена таксата не поддържам това искане.

ДОКЛАДВА молба от В., постъпила на 06.12.2021г., с която представят заверени копия на исканите от съда документи, извлечение от Протокол №14 от заседание проведено на 18.06.2020г. и Протокол №31 от заседание проведено на 17.12.2020г.

Д. Н.: Дотолкова, доколкото подобни искания за конституиране на Държавна агенция „Електронно управление“ и Министерски съвет са посочени в самата жалба считам, че те са неоснователни. По никакъв начин не се сочи конкретна причина, която да обосновава правния интерес на тези два органа. По отношение искането за издаване на удостоверение от В., дали жалбоподателя адв. Б. има регистрация в ЕПЕП, считам

същото за неотнормимо към настоящото дело и към спора по него, тъй като ние не оспорваме правния му интерес от обжалване на заповедта с оглед изложените аргументи в самата жалба. Наличието или не на регистрация в ЕПЕП, която е самостоятелна информационна система, не обосновава и не би могла да обоснове правен интерес от обжалвана на заповед на председателя на ВКС, касаеща използването или не на друга информационна система, която е вътрешна за съдилищата, доколкото няма на практика връзка между двете системи, касаеща участниците в съдебни производства. По отношение искането за експертиза, също считам същото за неоснователно, тъй като доколкото поне аз успявам да възприема задачите, поставени на вещото лице, те касаят функционирането на различни модули и елементи от единната информационна система на съдилищата, а на практика това би повлияло евентуално на целесъобразността на заповедта, която не би могла да бъде предмет на настоящото производство, дотолкова, доколкото целесъобразността на един административен акт не е предмет на съдебен контрол. Предмет на съдебен контрол е законосъобразността и валидността на оспорения акт. В тази връзка считам, че искането за назначаване на експертиза, следва да бъде оставено без уважение, както и искането за конституиране на Министерски съвет и Държавна агенция „Електронно управление“ като заинтересовани страни по делото, а относно искането за издаване на удостоверение дали жалбоподателят адв. Б. има регистрация в единния портал за електронно правосъдие - също. В случай, че прецените, че следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни Министерски съвет и Държавна агенция „Електронно управление“, моля да разделите производството по двете жалби и да бъдат конституирани евентуално по производството по жалбата на адв. Б., дотолкова доколкото ние нямаме такова искане и считаме, че те не следва да бъдат конституирани като заинтересовани страни в подадената от В. жалба. Този въпрос за нас е от изключителна важност, с оглед бързината на процеса, дотолкова доколкото към настоящия момент независимо, че оспорването на заповедта спира нейното изпълнение, реално ЕИСС не се използва във ВКС, което в значителна степен пречатства правораздавателната дейност на този съд и на долустоящите под него.

В. Л.: Възражявам срещу исканията. Моля да оставите същите без уважение, тъй като считам, че не е налице подлежащ на обжалване административен акт. Нито жалбоподателят, нито адв. Б., нито В. доказват наличието на правен интерес, доколкото се касае за вътрешна организационна дейност и председателят на ВКС е действал при условията на обвързана компетентност по отношение решенията на пленума на ВКС.

ПРОКУРОР Ю.: Считам направените доказателствени искания от страна на адв. Б. за неоснователни и неотнормими към правния на спор и моля да не се допускат.

Реплика АДВ. Б.: Моля да ми бъде дадена допълнителна възможност да изложа в писмен вид, кои законови разпоредби и права конкретно се засягат с конкретната заповед, както и моля да приемете, че правя възражение за липса на правен интерес от страна на В. за оспорване на процесната заповед, предвид признаване от неговите представители, че става въпрос за вътрешна система. От своя страна конкретизирам и поддържам искането си за установяване на правен интерес, тъй като за разлика от В. аз достъпвам до информацията в ЕИСС чрез ЕПЕП и макар платформата на ЕПЕП да не е доразвита във всичките й възможности, това което се достъпва във ЕПЕП е само информация предоставена от ЕИСС, а не и от предходната стара система. Отговорът

на въпросите е технически, а не правен и относимостта по спора на тези отговори може да бъде преценена от съда едва след като тези доказателства се съберат. Не съм запознат с молбата на В., която докладвахте.

Съдът като изслуша становищата на страните по постъпилите молби преди съдебно заседание и като съобрази предмета на настоящото производство и спора между страните

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б. за изискване на справка от В., относно негова регистрация в ЕПЕП като неотнормо.

ОТХВЪРЛЯ искане на адв. Б. за конституиране като заинтересовани страни в производството на Министерски съвет на Република България и Държавна агенция „Електронно управление“ като неоснователно.

Колкото се касае за подадена и представена държавна такса по делото от страна на жалбоподателя, то за това съдът следи служебно.

По отношение доказателственото искане на адв. Б. изразено в жалбата му, касателно изслушване на СТЕ с поставени към нея въпроси, съдът счита искането за неотнормо към спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на адв. Б. изразено в жалбата.

По отношение на представените от В. с молба извлечение от Протокол №14 и Протокол №31, становище на адв. Б.:

АДВ Б.: Правя отвод на съдебния състав по следните съображения: намирам, че на лице други обстоятелства по смисъла на чл.22, ал.1, т.б от ГПК, а именно отказа на съдебния състав да приеме всички доказателствени искания, както и недаването на възможност за излагане на допълнително становище по направено искане, включително и направеното искане за аргументиране на правния интерес за конституиране на заинтересована страна и не посочване обжалваемостта на това определение, и предвид заявлението на другия жалбоподател, че се бързало в процеса, доколкото и съда е в определена степен на йерархична зависимост със В. намирам, че правораздаването на този съдебен състав е преднамерено, не се гарантира справедлив съдебен процес, което е очеизвадно, доколкото не се уважават никакви доказателствени искания. Предварително се приема кое е относимо и кое не, без съда да се е запознал с това доказателство, въпреки че от насрещната страна се оспорва правния интерес, а не се дава възможност на жалбоподателя да изчерпа всички доказателства и да ангажира такива, за да докаже правния си интерес, което разкрива предубеденост на съдебния състав. Цели се бързина според мен за уважаване искането на представителите В., че делото трябва да се реши бързо, макар съдът да е посочил в своя акт, че обжалването спира изпълнението и бездействието на В. в този смисъл да откаже поддържането на старата система и да насочи поддържането на новата е без обяснение. За сметка на това се пресираща съдът, че трябва да раздава правосъдие бързо, а не качествено. Основният аргумент за искане на отвод е преценката за неотнормост на поисканата експертиза, без съдът да знае какъв е резултата от нея и абсолютно голословното постановяване на съдебните актове на съда в този протокол, без каквото и да е мотивиране, което освен нарушаване на Конституцията е и ограничаване на основното човешкото право достъп до правосъдие по смисъла на чл.6 от Европейската конвенция. Жалбоподателят задължително ще подаде и частта жалба до ВАС, заради отказа от конституиране на заинтересовани страни, каквато е и практиката на ВАС, че

тази жалба е допустима, макар, че съдът не се произнесе, че определението подлежи на обжалване, където ще бъдат обосновани подробно мотивите, защо тези две лица следва да бъдат конституирани. В този смисъл, моля съдебният състав да си направи самоотвод.

Д. Н.: Искането за отвод на настоящия състав е изцяло необосновано, нелогично, не почива на никакви правни и фактически аргументи. Изложеното от колегата обосновава единствено извод, че същия цели забавяне на производството и както стана ясно от изказването му цели удовлетворяване желанието на председателя на ВКС единната информационна система да не функционира в този съд, а да бъде възобновено използването на старите информационни системи, каквито са и част от аргументите на председателя на ВКС. По отношение твърдението за наличие на йерархична обвързаност между настоящия съдебен състав, а и който и да било съдебен състав със В., с извинение, че ще вляза в същия тон, бих препоръчал на колегата да си припомни основни положения от Конституцията, процесуалните закони и Закона за съдебната власт, за да установи, че на практика няма никаква йерархична обвързаност, на който и да било съдебен състав с по-горестоящ или по-долустоящ орган на съдебна власт, и да си припомни, че В. е административен орган, а не правораздавателен и няма по какъвто и да било начин или опция той да бъде в йерархична обвързаност, с който и да било съдебен състав в страната, независимо административен, граждански, търговски, наказателен и какъвто и да било.

В. Л.: Възразявам срещу искането за отвод. Считаю, че жалбоподателят не посочи конкретни обстоятелства, които да установяват наличието на основанията за отвод.

ПРОКУРОР Ю.: Възразявам, не са налице основания за отвод на състава. Единственият довод беше обобщението на адвокат Б., че процесното определение подлежи на обжалване, което няма никаква връзка с основанията за отвод на председателя на състава, а е налице една правна възможност за същия да обжалва, а това е въпрос на негово желание.

АДВ. Б.: конкретизирам, че връзката между съда и В. е само в производствата по повишаване и наказване, нямам предвид йерархична и административна връзка.

Съдът, като изслуша адв. Б. и неговите аргументи свързани с искане за отвод на съдебния състав, счита същите за неоснователни, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б. за отвод на съдебния състав.

Настоящия съдебен състав не се счита обвързан, поради каквито и да е обстоятелства с някоя от страните по делото, нито да е в каквато и да е служебна или друга зависимост с тях, а аргументите на адв. Б. са свързани действия на съда по хода на делото и с приемане или отхвърляне на негови, по преценка на съда, неоснователни искания, поради което нямат общо с това, дали съдът би могъл да бъде заинтересован или не.

Определенията на съда са във връзка с хода на производството по делото, съобразно предмета на делото и относимостта или не, на поисканите от адв. Б. доказателства, които следва да се събират, както и по отношение на експертиза, която се иска да бъде назначена. В този смисъл съдът не намира в действията си нещо, от което може да се съди той да е предубеден или заинтересован от изхода на делото. В случай, че неговата преценка е била неправилна, това би било основание за отмяна на евентуалния му краен съдебен акт.

По тези съображения съдът отхвърля искането за отвод на съдебния състав.

Д. Н.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателствени искания. Моля да се приемат приложените към допълнителната молба писмени доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата, включително и доказателственото си искане за експертиза. Правя искане за измяна на определението, доколкото съдът не изложи никакви мотиви за това с какво е неотнормимо това доказателствено искане, поради какви причини това е отказано, респективно какво поведение трябва да имам и как да мотивирам допълнително това искане, и да го обоснова, за да реализирам правото си на ангажиране на доказателства и събирането на такива. След излагането евентуално на допълнителни мотиви от страна на съда в посока потвърждаване или отказ за изменение на това определение, жалбоподателят ще конкретизира въпросното искане защо е неотнормимо, но към момента то е такова, защото голословното твърдение на съда, че не е относимо ограничава правото на защита на жалбоподателя да разбере защо е така.

В. Л.: Оспорвам жалбите. Считам, че заповедта на председателя на ВКС не подлежи на обжалване, тъй като не е административен акт. Жалбоподателите не доказват правен интерес. Представям предложенията до председателя на ВКС на тримата зам.-председатели на ВКС и ръководители на колегии във връзка с решенията на Пленума, с преписи за жалбоподателя. Представям официална позиция на Висшия адвокатски съвет по въпросите за електронно правосъдие. Да се приемат представените извлечения от протоколи №14 и №31.

АДВ. Б.: Намирам, че същите са неотнормими, поради което възразявам да се приемат, тъй като същите не са част от административната преписка по издаване на процесната заповед и по никакъв начин не я касаят. Моля да не се приемат представените доказателства на Висшия адвокатски съвет, тъй като същите не представляват писмен документ. Твърдя, че позицията на Висшия адвокатски съвет е издадена след процесния акт, т.е. по никакъв начин не го касае. Що се касае за предложенията на тримата зам.-председатели на ВКС отново твърдя, че е налице неотнормимост, доколкото не са част от административната преписка и не касаят издаването на заповедта, и начина на приемане на тези доказателства ще е същия и единствен, какъвто настоящия съдебен състав досега следва. Предвид принципа по чл.6 от Европейската конвенция равенството

на оръжието за страните, съдът трябва да съди с един и същ аршин по отношение на еднакви или сходни доказателства и доказателствени искания.

ПРОКУРОР Ю.: Моля да се приемат, както представените от процесуалните представители на В. писмени доказателства, така и представените от процесуалния представител на председателя на ВКС. Към настоящия момент нямам доказателствени искания и няма да соча други такива.

Реплика В. Л.: По възражението за доказателствата, действително те не са част от административната преписка, но ги представям с оглед възражението в жалбата на В., че председателят на ВКС е посочил само констатации, без да обсъди всички данни и факти по издаването на заповедта. Това са допълнителни мотиви, въз основа на които е постановено решението на Пленума на ВКС, и въз основана на които е издадена заповедта. По отношение на представената позиция на Висшия адвокатски съвет : считам, че заповедта е издадена с оглед спазване на целта на закона и не е в противоречие с материално-правни разпоредби, доколкото не би следвало да се тълкува само устройствения закон за съдебната власт, а процесуалните закони, също така и Европейската конвенция и да не се стига до не допускането и до ограничаването на достъп до правосъдие на всички лица. Считам, че настоящата уредба на електронно правосъдие е несъвършена , като председателят на ВКС е преценил да обслужи и да обезпечи работата на ВКС.

Съдът като изслуша страните,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от В. два броя извлечения от Протокол №14 и протокол № 31.

Адв. Б. напусна залата и каза: „за мен това не е правосъдие“.

ПРИЕМА два броя протоколи от заседанието на Пленума на В..

НЕ ПРИЕМА представената позиция на Висшия адвокатски съвет по въпросите на електронното правосъдие, доколкото същите нямат пряко отношение към предмета на делото.

Документа са върна на ответника.

ПРИЕМА представените 2 бр. предложения от страна на ответника, с автори тримата ръководители на колегии към ВКС.

По отношение на искането на адв. Б., съдът да обоснове недопускането на исканата от него техническа експертиза, с оглед желанието му да разбере мотивите на съда и евентуално да

защити искането си, както и за евентуалната отмяна на това определение от настоящия съдебен състав, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

НЕ УВАЖАВА искането на адв. Б. за отмяна на съдебното определение, с което се отхвърля доказателственото му искане за допускане на СТЕ.

Аргументира в допълнение на изразеното становище, че това искане е неотносимо, както бе посочено по-горе, тъй като то не кореспондира с предмета на делото и спора между страните, който предмет представлява оспорване на заповед на председателя на ВКС Заповед №893/10.08.2021г. за преустановяване използването на ЕИСС във ВКС до отстраняване на пречките за пълноценното ѝ използване и решение на Пленума на ВКС. Със същата заповед новопостъпилите дела е разпоредено да се образуват чрез А. и със същата заповед заведените в ЕИСС дела и преписки, следва да бъдат прехвърлени в А., като се създаде необходимата организация за работа. Съобразявайки предмета на оспорване, съдът намира, че исканата СТЕ с въпроси, конкретизирани в жалбата са все въпроси, които имат отношение към самата система за електронно правосъдие и нейната функционалност или липсата на такава, но не и към предмета, който съдът следва да разгледа по настоящото производство.

По изложените съображения съдът ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б. за отмяна на определението, с което е отказано събирането на това доказателствено средство.

В. Л.: Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Ю.: Нямам доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Д. Н.: Моля да отмените оспорената заповед, като прогласите същата за нищожна по аргументи изложени в жалбата, които поддържам. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни присъдите направените разноски по делото.

В. Л.: Моля да оставите жалбите без разглеждане и прекратите производството по делото. Същите са недопустими, тъй като акта има характер на правосъден акт и жалбоподателите не доказаха правен интерес. По същество считам, че заповедта е издадена от



компетентен орган, тъй като председателят на ВКС осъществява общо организационно ръководство и организира работата на съдите съгласно чл.114, ал.1. Същият е действал в условията на обвързана компетентност по предложение на Пленума на ВКС на основание чл.111, ал.4. В. не разполага с правомощия и компетентност да решава въпроси, които имат чисто организационен характер. Правомощията на жалбоподателя В. да одобрява автоматизираните информационни системи не следва да се тълкува в смисъл, че би могъл да задължава върховните съдии да работят със система, която е непригодна за тяхната работа и в тази връзка бих могла да направя аналогия със Върховен административен съд, където има смяна на информационна система. При постановяване на процесната заповед председателят на ВКС е съобразил обстоятелството, че същинското правораздаване не изисква въвеждането на електронното правосъдие като самоцел. То безспорно следва да бъде въведено, но след като обезпечи пълноценното и законосъобразно изпълнение на конституционно установената функция на съда като висша съдебна инстанция за разглеждане на граждански, наказателни и търговски дела. Председателят на ВКС е издал заповедта в изпълнение на решенията на Пленума на ВКС, изложил е мотиви към нея и е взел предвид наличието на рискове за непълноценно и неефективно осъществяване на работата във ВКС, както и гарантирането на страните на достъп до правосъдие. Взел е предвид, че електронното правосъдие следва да бъде възможност, от която страните могат да се възползват, когато е уместно и възможно за тях, но достъпът до съд на страните не би могъл да бъде ограничаван, доколкото е установен принцип на публичност и непосредственост, и не всички съдебни актове биха могли да бъдат обективирани в електронна форма. Ето защо моля в случай, че приемете, че подадените жалби са допустими да ги отхвърлите като неоснователни.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считаю, че жалбата на В. е основателна и доказана, и Ви моля същата да бъде уважена по мотиви и съображения, които са изложени в нея.

**ЮРК. Д.:** Представям списък по чл.80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки, който да бъде съобразен с обявяването на протокола в днешното съдебно заседание с оглед на обстоятелството, че процесуалния представител на ответника пледира в днешното съдебно заседание.

В. Л.: Не възразявам по представения списък с разноси. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки.

Д. Н.: Възразявам срещу искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, дотолкова доколкото процесуалният представител не е юрисконсулт и не следва да му се присъжда възнаграждение.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА на страните 7 – дневен срок считано от днес за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

*Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:45 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: