

# РЕШЕНИЕ

№ 1501

гр. София, 07.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Мария Стоева**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **47** по описа за **2024** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН.

С решение от 06. 11. 2023 г. по НАХД № 4570 / 2023 г. на Софийски районен съд, НО, 8 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № ВГ2022/5800-670/НП от 02. 02. 2023 г., издадено от заместник директор на Териториална дирекция Митница С., с което на „Георгиеви –Транс“ ЕООД, [населено място] за нарушение по чл. 76в, ал. 4, т. 1, във вр. с чл. 33а, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, на основание 126а, ал. 1 от ЗАДС.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от пълномощник на „Георгиеви –Транс“ ЕООД, в която се моли решението да бъде отменено като неправилно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна

страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

За да постанови решението си, районния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля К. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са представени доказателства свързани с касационните основания.

Касационната инстанция споделя изцяло фактическите и правните констатации на въззивния съд.

Установено е, че на 15. 05. 2022 г. в 09.30 часа на ГКПП Д. мост 2, на трасе „Вход“ за влизане в Република България пристига товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] /Р., собственост на „АИТ Интернешънъл транспорт“ ЕООД, като съгласно представената международна товарителница превозваната стока е в 22 бр. палета, която е с код по КН 34039900 и е с получател „Георгиеви –Транс“ ЕООД, [населено място]. При справка в БАЦИС е установено, че не е подадено уведомление по чл. 76в, ал. 4, т. 1 от ЗАДС от страна на получателя, с което да уведоми писмено преди изпращането на стоките компетентното митническо учреждение, че възнамерява да получи тези акцизни стоки.

На 03. 08. 2022 г. на „Георгиеви –Транс“ ЕООД, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, в който нарушението било квалифицирано, като такова по чл. 76в, ал. 4, т. 1 от ЗАДС.

Вследствие на съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № BG2022/5800-670/НП от 02. 02. 2023 г. от заместник директор на ТД Митница С..

Въз основа на така събраните доказателства, СРС е направил извод, че НП е издадено от компетентен орган и в кръга на неговите правомощия. Приел е, че в хода на административно- наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а при съставянето на АУАН и издаването на спорното НП са спазени изискванията на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. По същество на спора въззивния съд е изложил съображения, че административнонаказателната отговорност на „Георгиеви –Транс“ ЕООД е ангажирана правилно, като наказващият орган е отчел обществената опасност на конкретното нарушение и липсата на основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на въззивния съд е правилно.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост е установил фактическата обстановка, въз основа на събраните по делото доказателства.

Доводите на жалбоподателя, залегнали в касационната жалба за допуснати съществени процесуални нарушения от страна на въззивния съд да изследва събраните по делото доказателства, не се споделят от настоящия касационен състав.

Установената фактическа обстановка осъществява от обективна и субективна страна нарушението по чл. 76в, ал. 4, т. 1 от ЗАДС, предмет на административнонаказателното обвинение.

Съгласно посочената норма (в действащата редакция), лицето по чл. 3, ал. 1, т. б, което получава стоки по ал. 1 и 2, е длъжно да уведоми писмено преди изпращането

на акцизните стоки от другата държава членка компетентното митническо учреждение по постоянен адрес, съответно седалище, че възнамерява да получи акцизни стоки.

Безспорно е установено по делото, че превозваната стока е енергиен продукт по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗАДС и попада в обхвата на чл. 33а, ал. 2 от ЗАДС. В същото време, безспорно е установено и че касатора е получател на тази стока, като в тази връзка са неоснователни доводите в касационната жалба, че не са взети предвид от страна на районния съд представените доказателства.

Действително с жалбата пред СРС са представени копия от международната товарителница, в която не е вписан като получател „Георгиеви–Транс“ ЕООД, но очевидно това не е международната товарителница, която е представена в хода на проверката.

Получателят на стоката попълва клетка 24, като вписва мястото и датата на доставката, подписва се и полага своя печат, като в конкретния случай същите са попълнени именно с печата на „Георгиеви–Транс“ ЕООД.

Освен това, видно и от обяснения на шофьора извършил международния превоз, същият изрично сочи, че получател на стоката е именно „Георгиеви–Транс“ ЕООД.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав приема, че правилно районният съд е приел, че именно „Георгиеви–Транс“ ЕООД са получател на стоката, като дружеството безспорно не е изпълнило задължението си да уведоми компетентната митническа дирекция за вноса на стоката.

Само за пълнота следва да се отбележи, че независимо, че нормата на 76в. е отменена (бр. 105 от 2023 г., в сила от 1.01.2024 г.), не е налице по-благоприятен закон, тъй като същата е възпроизведена в чл. 76л от същия закон.

Предвид изложеното, решението, предмет на касационна проверка, не страда от наведените касационни основания. При извършената служебна проверка по чл. 218, ал. 2 АПК, съдът констатира, че районният съд е постановил съдебния си акт в съответствие със закона. Процесуалните права на страните не са ограничени и нарушени, а решението е мотивирано. Не се констатира твърдяната материална незаконосъобразност, поради което касационната жалба е неоснователна, а обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Този изход на спора обуславя основателност на претенцията на ответника за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4, вр. ал.1 и ал.5 ЗАНН, вр. чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, Административен съд София - град -XVII касационен състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06. 11. 2023 г. по НАХД № 4570 / 2023 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение - 8 състав.

ОСЪЖДА „Георгиеви –Транс“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Териториална дирекция Митница С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.