

Протокол

№

гр. София, 15.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 15.04.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **994** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.51 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „4К – М. К.”, редовно уведомен, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП, редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.
За СГП прокурор Димитров.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от ответника под опис от 08.04.2013 г. препис, от която СЕ ВРЪЧИ на жалбоподателя.

АДВ. Ж. – Заявявам, че съм запознат с представените от ответника доказателства и не възразявам да се приемат. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. М. – Да се приемат. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата пред под опис към молба от 08.04.2013 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж. – Моля да уважите жалбата и да обезсилите като нищожен процесния РА. Освен аргументите относно ненадлежното представителство на моя доверител в хода на ревизията, моля да вземете предвид следното: от представения от ответната страна акт за служебна регистрация по ДДС е видно, че началната дата, от която следва според акта да се начислява ДДС, е 15.04.2010 г. Действително, законът дава възможност, при служебна регистрация, да се начисли ДДС със задна дата, но и ограничава тази възможност със задължение на регистриращия орган, да посочи от коя дата ДДС следва да се начислява. В акта за регистрация по ДДС е посочено, че ДДС следва да се начислява от 15.04.2010 г. В процесния РА е посочено, че задължението за регистрация е следвало да бъде изпълнено до 14.04.2010 г., което съгласно законовите разпоредби, допуска начисляване на ДДС след тази дата. С процесния РА обаче, ДДС се начислява от 2008 г. като ревизиращият екип, самоволно и извън производството по служебна регистрация, е определил различна начална дата за начисляване на ДДС и е начислявал същия от 2008 г., а не от 2010 г., както е посочено в акта за регистрация. Самоволното определяне на различна дата, от която следва да се начислява въвн от производството по регистрация по ДДС, считам за нищожна, както и последвалото начисляване на ДДС в периода от 2008 до 2010 г. Доверителят ми не е имал друга, предхождаща регистрация по ДДС. За да започнат начисляване от 15.04.2008 г., ревизиращият екип приема, че към тази дата е било налице основание за служебна регистрация, т.е. анализира документи за период 12 месеца преди първият ден от ревизирания период, събира такива документи и се произнася във връзка с тях. Това, съгласно трайната съдебна практика е нищожно, тъй като ревизиращият екип не може да събира доказателства и да извършва констатации за период, който не се включва в ревизирания. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски в размер на държавна такса и адвокатски хонорар.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че направените от жалбоподателя възражения в днешното СЗ касаят спора по същество, а не досежно нищожността на РА, чието обжалване се уповава на жалба след преклузивния срок по чл. 152, ал. 1 от ДОПК. Моля да се вземете предвид, че във втората заповед за възлагане на ревизия, която е връчена на същото лице – пълномощник, ревизираният период и обхвата на ревизията е разширен и е включен периода, във връзка с който се излагат съображения - 15.04.2008 г. Моля също така да съобразите, че данъчният акт по ЗДДС е връчен на същото лице. Той не е обжалван и е влязъл в сила. Освен това, от лицето са изискани и съпоставени всички доказателства, касаещи доходите на жалбоподателя.

АДВ. Ж. – Доверителят ми се е запознал във връзка с настоящото производство с акта за регистрация по ЗДДС, но се запознал едва към датата на инициране на настоящото производство по обжалване. Претендирам, че първият данъчен период би следвало да бъде месец А. 2010 г.

ЮРК. М. – Моля съдът да приеме, че както РА, така и акта за регистрация по ЗДДС са надлежно връчени на пълномощника на жалбоподателя - Л. Р.. Твърденията, че регистрацията и акта не са му били известни, се явява недоказано. Моля при постановяване на съдебно решение, да вземете предвид мотивите, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско

възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ПРОУРОРЪТ – Считаю жалбата за неоснователна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: