

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3327** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ORKUN International Transport Kft. - редовно призован, се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - началникът на Областен отдел „Автомобилна администрация“ – В. към Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – В. в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ - редовно призован, се представлява от юрк. Г., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Engin Solmaz, гражданин на Република Турция - редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА адм. дело № 3327/2023 г. след връщането му с Определение № 883/25.01.2024 г. по адм. дело № 369/2024 г., по описа на ВАС, с което е отменено Решение № 5399/14.08.2023 г. по настоящото дело в частта му, в която е оставена без разглеждане жалбата на ORKUN International Transport Kft. срещу ЗПАМ № РД-14-1036/17.03.2023 г. на началника на областен отдел „Автомобилна

администрация“ - В. към РД „Автомобилна администрация“ – В. в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Делото е върнато за продължаване на съдопроизводствените действия на същия състав на АССГ.

АДВ. А.: Нямам доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства.
ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства и нямам други доказателствени искания.
СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да отмените наложената Заповед за налагане на ПАМ, тъй като същата е незаконосъобразна и не съдържа в себе си минимума от задължителни реквизити. Така например в нея не е означен адресат, който порок е изведен от ВАС в Определение № 883 от 25.01.2024 г., с което делото е върната за продължаване на съдопроизводствените действия, както е изведено като порок и в Определение № 1560 от 09.02.2024 г. по адм. дело № 367/2024 г. на ВАС, с което делото е прекратено по отношение на жалбата на Engin Solmaz до произнасяне на съда в настоящото производство.

На следващо място, в кориците на настоящото дело няма доказателства, от които да е видно, че е налице извършено нарушение, което да налага издаването на процесната ЗПАМ. Нарушението е за документ, който не притежава водачът, респективно собственикът на превозното средство не следва да носи отговорност да търпи вредни последици, поради това, че документ не е представен при осъществена проверка. Останалите аргументи съм изложила в жалбата до ВАС. Моля да присъдите разноски, за което представям списък с доказателства за плащането им.

ЮРК. Г.: Считаю жалбата за неоснователна. На първо място правя възражение за прекомерност на претендираните в настоящото съдебно заседание разноски, а именно по първоинстанционното дело – 960,00 лв., по частната жалба – 800,00 лв., като считам, че същите са прекомерни, поради това, че разноските и ангажирането на процесуален представител и за двете страни – търговското дружество и водачът произтичат от един и същ административен акт, а се претендират като разноски и от името на водача, и от името на търговското дружество.

По същество считам, че процесната Заповед за налагане на ПАМ е правилна и законосъобразна. Същата е издадена от компетентен орган и в нея се съдържат фактическите и правни основания за издаването ѝ. Безспорно бе установено и не се отрича от жалбоподателя, че водачът не е притежавал сертификат, изискуем по чл. 57 от Наредба № 11 от 31.10.2002 г., който се изисква за управление на МПС от водач, който не е гражданин на страна-членка на ЕС. Неоснователен е наведеният довод, че липсва адресат. Очевидно е, че адресат е водачът Engin Solmaz, както са и изводите на касационната инстанция. Дружеството е заинтересована страна, а не адресат. Също считам изложеното днес възражение, че не сме представили доказателства за липса на сертификат, че насрещната страна би трябвало да докаже, че притежава такъв, каквито доказателства липсват по делото. Администрацията е действала в условията на обвързана компетентност като съгласно изискването на чл. 106а от Закона за автомобилните превози е била длъжна да приложи процесната ЗПАМ, а именно

спиране от движение на товарен автомобил. Предвид изложеното моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесната заповед. В случай, че отхвърлите жалбата моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение, предвидено в Наредбата за правна помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: