

Протокол

№

гр. София, 18.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5765** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ „ЦАРИЦА Й. И.“ – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба без приложения към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила по делото на 20.08.2021 г., с приложения към нея писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ЮРК. В. – Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания. Няма да сочим нови доказателства. Искам да допълня въпросите към експертизата с още три въпроса, а именно: Конкретно към вещото лице онколог – При пациентите, посочени в раздел 3 от поканата, общо 41 пациента, завършени ли са приложените клинични пътеки, клинични процедури и амбулаторни процедури? При тези пациенти спазени ли са индикациите за хоспитализация съответно за дехоспитализация? При тези

пациенти спазени ли са диагностично-лечебните алгоритми по съответните пътеки и процедури?

ЮРК. Т. – Оспорвам жалбата. Оспорвам молбата от лечебното заведение. Представям становище по отношение на експертизата като считам, че въпроса е чисто правен.

ЮРК. В. – Не оспорвам липсата на подписи. Не оспорвам, че клиниката по време на празници е била заключена. Изискали сме, вкл. и с днес поставените въпроси към експертизата, да се изясни дали е правилно основанието за издаване на самата покана. Твърдим, че за установените нарушения, които са свързани с изискванията за работа с медицинска и финансова документация следва да се ангажира отговорността по съвсем друг член от Н. МД 2018г.

СЪДЪТ, по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка.

НАМИРА, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да бъде допусната СМЕ с формулираните в молбата от 20.08.2021 г. на жалбоподателя въпроси, както и днес формулираните от пълномощника на жалбоподателя въпроси.

ДОПУСКА и въпросите, формулирани в молбата на юрк. Т., депозирана в днешното съдебно заседание, като преформулира трети въпрос по следния начин: Предвид заболяването на пациентите, налагащо лъчелечение или съчетано лъчелечение и химиотерапия изисква ли се непрекъснатост на болничната помощ, осигурявана от лечебното заведение?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещите лица в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя и 200 лева, вносими от ответната страна в 10-дневен срок от днес.

ВЕЩИ ЛИЦА съдът ще назначи в закрито заседание след прилагане по делото на вноския документ.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.02.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: